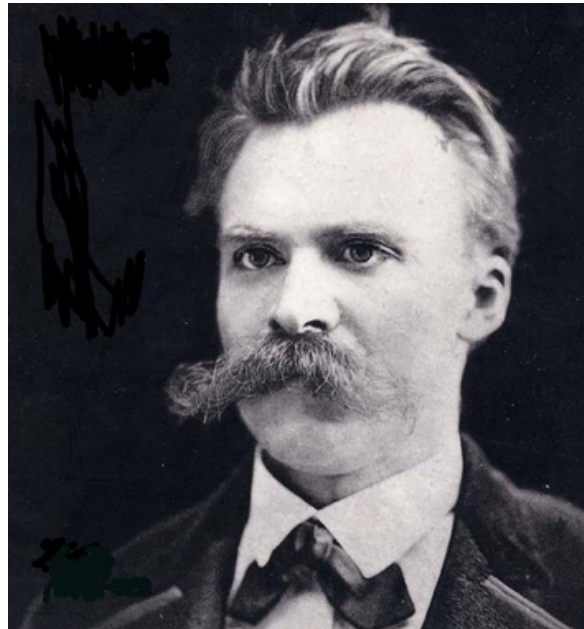


THE ANTICHRIST

by [Friedrich Nietzsche](#)

Published 1895



Translation by H.L. Mencken

Published 1920

This book belongs to the most rare of men. Perhaps not one of them is yet alive. It is possible that they may be among those who understand my "Zarathustra": how could I confound myself with those who are now sprouting ears?--First the day after tomorrow must come for me. Some men are born posthumously.

The conditions under which any one understands me, and necessarily understands me--I know them only too well. Even to endure my seriousness, my passion, he must carry intellectual integrity to the verge of hardness. He must be accustomed to living on mountain tops--and to looking upon the wretched gabble of politics and nationalism as beneath him. He must have become indifferent; he must never ask of the truth whether it brings profit to him or a fatality to him... He must have an inclination, born of strength, for questions that no one has the courage for; the courage for the forbidden; predestination for the labyrinth. The experience of seven solitudes. New ears for new music. New eyes for what is most distant. A new conscience for truths that have hitherto remained unheard. And the will to economize in the grand manner--to hold together his strength, his enthusiasm...Reverence for self; love of self; absolute freedom of self.....

Very well, then! of that sort only are my readers, my true readers, my readers foreordained: of what account are the rest?--The rest are merely humanity.--One must make one's self superior to humanity, in power, in loftiness of soul,--in contempt.

FRIEDRICH W. NIETZSCHE.

1.

--Let us look each other in the face. We are Hyperboreans--we know well enough how remote our place is. "Neither by land nor by water will you find the road to the Hyperboreans": even Pindar¹ in his day, knew that much about us. Beyond the North, beyond the ice, beyond death--our life, our happiness...We have discovered that happiness; we know the way; we got our knowledge of it from thousands of years in the labyrinth. Who else has found it?--The man of today?--"I don't know either the way out or the way in; I am whatever doesn't know either the way out or the way in"--so sighs the man of today...This is the sort of modernity that made us ill,--we sickened on lazy peace, cowardly compromise, the whole virtuous dirtiness of the modern Yea and Nay. This tolerance and largeness of the heart that "forgives" everything because it "understands" everything is a sirocco to us. Rather live amid the ice than among modern virtues and other such south-winds! . . . We were brave enough; we spared neither ourselves nor others; but we were a long time finding out where to direct our courage. We grew dismal; they called us fatalists. Our fate--it was the fulness, the tension, the

storing up of powers. We thirsted for the lightnings and great deeds; we kept as far as possible from the happiness of the weakling, from "resignation" . . . There was thunder in our air; nature, as we embodied it, became overcast--for we had not yet found the way. The formula of our happiness: a Yea, a Nay, a straight line, a goal...

2.

What is good?--Whatever augments the feeling of power, the will to power, power itself, in man.

What is evil?--Whatever springs from weakness.

What is happiness?--The feeling that power increases--that resistance is overcome.

Not contentment, but more power; not peace at any price, but war; not virtue, but efficiency (virtue in the Renaissance sense, virtue, virtue free of moral acid).

The weak and the botched shall perish: first principle of our charity. And one should help them to it.

What is more harmful than any vice?--Practical sympathy for the botched and the weak--Christianity...

3.

The problem that I set here is not what shall replace mankind in the order of living creatures (--man is an end--): but what type of man must be bred, must be willed, as being the most valuable, the most worthy of life, the most secure guarantee of the future.

This more valuable type has appeared often enough in the past: but always as a happy accident, as an exception, never as deliberately willed. Very often it has been precisely the most feared; hitherto it has been almost the terror of terrors ;--and out of that terror the contrary type has been willed, cultivated and attained: the domestic animal, the herd animal, the sick brute-man--the Christian. . .

4.

Mankind surely does not represent an evolution toward a better or stronger or higher level, as progress is now understood. This "progress" is merely a modern idea, which is to say, a false idea. The European of today, in his essential worth, falls far below the European of the Renaissance; the process of evolution does not necessarily mean elevation, enhancement, strengthening.

True enough, it succeeds in isolated and individual cases in various parts of the earth and under the most widely different cultures, and in these cases a higher type certainly manifests itself; something which, compared to mankind in the mass, appears as a sort of superman. Such happy strokes of high success have always been possible, and will remain possible, perhaps, for all time to come. Even whole races, tribes and nations may occasionally represent such lucky accidents.

5.

We should not deck out and embellish Christianity: it has waged a war to the death against this higher type of man, it has put all the deepest instincts of this type under its ban, it has developed its concept of evil, of the Evil One himself, out of these instincts--the strong man as the typical reprobate, the "outcast among men." Christianity has taken the part of all the weak, the low, the botched; it has made an ideal out of antagonism to all the self-preservative instincts of sound life; it has corrupted even the faculties of those natures that are intellectually most vigorous, by representing the highest intellectual values as sinful, as misleading, as full of temptation. The most lamentable example: the corruption of Pascal, who believed that his intellect had been destroyed by original sin, whereas it was actually destroyed by Christianity!--

6.

It is a painful and tragic spectacle that rises before me: I have drawn back the curtain from the rottenness of man. This word, in my mouth, is at least free from one suspicion: that it involves a moral accusation against humanity. It is used--and I wish to emphasize the fact again--without any moral significance: and this is so far true that the rottenness I speak of is most apparent to me precisely in those quarters where there has been most aspiration, hitherto, toward "virtue" and "godliness." As you probably surmise, I

understand rottenness in the sense of decadence: my argument is that all the values on which mankind now fixes its highest aspirations are decadence-values.

I call an animal, a species, an individual corrupt, when it loses its instincts, when it chooses, when it prefers, what is injurious to it. A history of the "higher feelings," the "ideals of humanity"--and it is possible that I'll have to write it--would almost explain why man is so degenerate. Life itself appears to me as an instinct for growth, for survival, for the accumulation of forces, for power: whenever the will to power fails there is disaster. My contention is that all the highest values of humanity have been emptied of this will--that the values of decadence, of nihilism, now prevail under the holiest names.

7.

Christianity is called the religion of pity.-- Pity stands in opposition to all the tonic passions that augment the energy of the feeling of aliveness: it is a depressant. A man loses power when he pities. Through pity that drain upon strength which suffering works is multiplied a thousandfold. Suffering is made contagious by pity; under certain circumstances it may lead to a total sacrifice of life and living energy--a loss out of all proportion to the magnitude of the cause (--the case of the death of the Nazarene). This is the first view of it; there is, however, a still more important one. If one measures the effects of pity by the gravity of the reactions it sets up, its character as a menace to life appears in a much clearer light. Pity thwarts the whole law of evolution, which is the law of natural selection. It preserves whatever is ripe for destruction; it fights on the side of those disinherited and condemned by life; by maintaining life in so many of the botched of all kinds, it gives life itself a gloomy and dubious aspect. Mankind has ventured to call pity a virtue (--in every superior moral system it appears as a weakness--); going still further, it has been called the virtue, the source and foundation of all other virtues--but let us always bear in mind that this was from the standpoint of a philosophy that was nihilistic, and upon whose shield the denial of life was inscribed. Schopenhauer was right in this: that by means of pity life is denied, and made worthy of denial--pity is the technic of nihilism. Let me repeat: this depressing and contagious instinct stands against all those instincts which work for the preservation and enhancement of life: in the role of protector of the miserable, it is a prime agent in the promotion of decadence--pity persuades to extinction....Of course, one doesn't say "extinction": one says "the other world," or "God," or "the true life," or Nirvana, salvation, blessedness.... This innocent

rhetoric, from the realm of religious-ethical balderdash, appears a good deal less innocent when one reflects upon the tendency that it conceals beneath sublime words: the tendency to destroy life. Schopenhauer was hostile to life: that is why pity appeared to him as a virtue. . . . Aristotle, as every one knows, saw in pity a sickly and dangerous state of mind, the remedy for which was an occasional purgative: he regarded tragedy as that purgative. The instinct of life should prompt us to seek some means of puncturing any such pathological and dangerous accumulation of pity as that appearing in Schopenhauer's case (and also, alack, in that of our whole literary decadence, from St. Petersburg to Paris, from Tolstoi to Wagner), that it may burst and be discharged. . . . Nothing is more unhealthy, amid all our unhealthy modernism, than Christian pity. To be the doctors here, to be unmerciful here, to wield the knife here--all this is our business, all this is our sort of humanity, by this sign we are philosophers, we Hyperboreans!--

8.

It is necessary to say just whom we regard as our antagonists: theologians and all who have any theological blood in their veins--this is our whole philosophy. . . . One must have faced that menace at close hand, better still, one must have had experience of it directly and almost succumbed to it, to realize that it is not to be taken lightly (--the alleged free-thinking of our naturalists and physiologists seems to me to be a joke--they have no passion about such things; they have not suffered--). This poisoning goes a great deal further than most people think: I find the arrogant habit of the theologian among all who regard themselves as "idealists"--among all who, by virtue of a higher point of departure, claim a right to rise above reality, and to look upon it with suspicion. . . . The idealist, like the ecclesiastic, carries all sorts of lofty concepts in his hand (--and not only in his hand!); he launches them with benevolent contempt against "understanding," "the senses," "honor," "good living," "science"; he sees such things as beneath him, as pernicious and seductive forces, on which "the soul" soars as a pure thing-in-itself--as if humility, chastity, poverty, in a word, holiness, had not already done much more damage to life than all imaginable horrors and vices. . . . The pure soul is a pure lie. . . . So long as the priest, that professional denier, calumniator and poisoner of life, is accepted as a higher variety of man, there can be no answer to the question, What is truth? Truth has already been stood on its head when the obvious attorney of mere emptiness is mistaken for its representative.

9.

Upon this theological instinct I make war: I find the tracks of it everywhere. Whoever has theological blood in his veins is shifty and dishonourable in all things. The pathetic thing that grows out of this condition is called faith: in other words, closing one's eyes upon one's self once for all, to avoid suffering the sight of incurable falsehood. People erect a concept of morality, of virtue, of holiness upon this false view of all things; they ground good conscience upon faulty vision; they argue that no other sort of vision has value any more, once they have made theirs sacrosanct with the names of "God," "salvation" and "eternity." I unearth this theological instinct in all directions: it is the most widespread and the most subterranean form of falsehood to be found on earth. Whatever a theologian regards as true must be false: there you have almost a criterion of truth. His profound instinct of self-preservation stands against truth ever coming into honour in any way, or even getting stated. Wherever the influence of theologians is felt there is a transvaluation of values, and the concepts "true" and "false" are forced to change places: what ever is most damaging to life is there called "true," and whatever exalts it, intensifies it, approves it, justifies it and makes it triumphant is there called "false."... When theologians, working through the "consciences" of princes (or of peoples--), stretch out their hands for power, there is never any doubt as to the fundamental issue: the will to make an end, the nihilistic will exerts that power...

10.

Among Germans I am immediately understood when I say that theological blood is the ruin of philosophy. The Protestant pastor is the grandfather of German philosophy; Protestantism itself is its peccatum originale. Definition of Protestantism: hemiplegic paralysis of Christianity--and of reason. ... One need only utter the words "Tubingen School" to get an understanding of what German philosophy is at bottom--a very artful form of theology. . . The Suabians are the best liars in Germany; they lie innocently. . . . Why all the rejoicing over the appearance of Kant that went through the learned world of Germany, three-fourths of which is made up of the sons of preachers and teachers--why the German conviction still echoing, that with Kant came a change for the better? The theological instinct of German scholars made them see clearly just what had become possible again. . . . A backstairs leading to the old ideal stood open; the concept of the "true world," the concept of morality as the essence of the world (--the two most vicious errors that ever existed!), were once more, thanks to a subtle and wily scepticism, if not actually demonstrable, then at least no longer refutable... Reason, the prerogative of reason, does not go so far. . . Out of reality there had been made "appearance"; an absolutely false world, that of being, had been turned into reality. . . .

The success of Kant is merely a theological success; he was, like Luther and Leibnitz, but one more impediment to German integrity, already far from steady.--

11.

A word now against Kant as a moralist. A virtue must be our invention; it must spring out of our personal need and defence. In every other case it is a source of danger. That which does not belong to our life menaces it; a virtue which has its roots in mere respect for the concept of "virtue," as Kant would have it, is pernicious. "Virtue," "duty," "good for its own sake," goodness grounded upon impersonality or a notion of universal validity--these are all chimeras, and in them one finds only an expression of the decay, the last collapse of life, the Chinese spirit of Konigsberg. Quite the contrary is demanded by the most profound laws of self-preservation and of growth: to wit, that every man find his own virtue, his own categorical imperative. A nation goes to pieces when it confounds its duty with the general concept of duty. Nothing works a more complete and penetrating disaster than every "impersonal" duty, every sacrifice before the Moloch of abstraction.--To think that no one has thought of Kant's categorical imperative as dangerous to life!...The theological instinct alone took it under protection!--An action prompted by the life-instinct proves that it is a right action by the amount of pleasure that goes with it: and yet that Nihilist, with his bowels of Christian dogmatism, regarded pleasure as an objection . . . What destroys a man more quickly than to work, think and feel without inner necessity, without any deep personal desire, without pleasure--as a mere automaton of duty? That is the recipe for decadence, and no less for idiocy. . . Kant became an idiot.--And such a man was the contemporary of Goethe! This calamitous spinner of cobwebs passed for the German philosopher--still passes today! . . . I forbid myself to say what I think of the Germans. . . . Didn't Kant see in the French Revolution the transformation of the state from the inorganic form to the organic? Didn't he ask himself if there was a single event that could be explained save on the assumption of a moral faculty in man, so that on the basis of it, "the tendency of mankind toward the good" could be explained, once and for all time? Kant's answer: "That is revolution." Instinct at fault in everything and anything, instinct as a revolt against nature, German decadence as a philosophy--that is Kant!----

12.

I put aside a few sceptics, the types of decency in the history of philosophy: the rest haven't the slightest conception of intellectual integrity. They behave like women, all

these great enthusiasts and prodigies--they regard "beautiful feelings" as arguments, the "heaving breast" as the bellows of divine inspiration, conviction as the criterion of truth. In the end, with "German" innocence, Kant tried to give a scientific flavour to this form of corruption, this dearth of intellectual conscience, by calling it "practical reason." He deliberately invented a variety of reasons for use on occasions when it was desirable not to trouble with reason--that is, when morality, when the sublime command "thou shalt," was heard. When one recalls the fact that, among all peoples, the philosopher is no more than a development from the old type of priest, this inheritance from the priest, this fraud upon self, ceases to be remarkable. When a man feels that he has a divine mission, say to lift up, to save or to liberate mankind--when a man feels the divine spark in his heart and believes that he is the mouthpiece of supernatural imperatives--when such a mission in flames him, it is only natural that he should stand beyond all merely reasonable standards of judgment. He feels that he is himself sanctified by this mission, that he is himself a type of a higher order! . . . What has a priest to do with philosophy! He stands far above it!--And hitherto the priest has ruled!--He has determined the meaning of "true" and "not true"!

13.

Let us not under-estimate this fact: that we ourselves, we free spirits, are already a "transvaluation of all values," a visualized declaration of war and victory against all the old concepts of "true" and "not true." The most valuable intuitions are the last to be attained; the most valuable of all are those which determine methods. All the methods, all the principles of the scientific spirit of today, were the targets for thousands of years of the most profound contempt; if a man inclined to them he was excluded from the society of "decent" people--he passed as "an enemy of God," as a scoffer at the truth, as one "possessed." As a man of science, he belonged to the Chandala². We have had the whole pathetic stupidity of mankind against us--their every notion of what the truth ought to be, of what the service of the truth ought to be--their every "thou shalt" was launched against us. . . . Our objectives, our methods, our quiet, cautious, distrustful manner--all appeared to them as absolutely discreditable and contemptible.--Looking back, one may almost ask one's self with reason if it was not actually an aesthetic sense that kept men blind so long: what they demanded of the truth was picturesque effectiveness, and of the learned a strong appeal to their senses. It was our modesty that stood out longest against their taste...How well they guessed that, these turkey-cocks of God!

14.

We have unlearned something. We have become more modest in every way. We no longer derive man from the "spirit," from the "god-head"; we have dropped him back among the beasts. We regard him as the strongest of the beasts because he is the craftiest; one of the results thereof is his intellectuality. On the other hand, we guard ourselves against a conceit which would assert itself even here: that man is the great second thought in the process of organic evolution. He is, in truth, anything but the crown of creation: beside him stand many other animals, all at similar stages of development... And even when we say that we say a bit too much, for man, relatively speaking, is the most botched of all the animals and the sickliest, and he has wandered the most dangerously from his instincts--though for all that, to be sure, he remains the most interesting!--As regards the lower animals, it was Descartes who first had the really admirable daring to describe them as *machina*; the whole of our physiology is directed toward proving the truth of this doctrine. Moreover, it is illogical to set man apart, as Descartes did: what we know of man today is limited precisely by the extent to which we have regarded him, too, as a machine. Formerly we accorded to man, as his inheritance from some higher order of beings, what was called "free will"; now we have taken even this will from him, for the term no longer describes anything that we can understand. The old word "will" now connotes only a sort of result, an individual reaction, that follows inevitably upon a series of partly discordant and partly harmonious stimuli--the will no longer "acts," or "moves." . . . Formerly it was thought that man's consciousness, his "spirit," offered evidence of his high origin, his divinity. That he might be perfected, he was advised, tortoise-like, to draw his senses in, to have no traffic with earthly things, to shuffle off his mortal coil--then only the important part of him, the "pure spirit," would remain. Here again we have thought out the thing better: to us consciousness, or "the spirit," appears as a symptom of a relative imperfection of the organism, as an experiment, a groping, a misunderstanding, as an affliction which uses up nervous force unnecessarily--we deny that anything can be done perfectly so long as it is done consciously. The "pure spirit" is a piece of pure stupidity: take away the nervous system and the senses, the so-called "mortal shell," and the rest is miscalculation--that is all!...

15.

Under Christianity neither morality nor religion has any point of contact with actuality. It offers purely imaginary causes ("God" "soul," "ego," "spirit," "free will"--or even "unfree"), and purely imaginary effects ("sin" "salvation" "grace," "punishment,"

"forgiveness of sins"). Intercourse between imaginary beings ("God," "spirits," "souls"); an imaginary natural history (anthropocentric; a total denial of the concept of natural causes); an imaginary psychology (misunderstandings of self, misinterpretations of agreeable or disagreeable general feelings--for example, of the states of the *nervus sympathicus* with the help of the sign-language of religio-ethical balderdash--,"repentance," "pangs of conscience," "temptation by the devil," "the presence of God"); an imaginary teleology (the "kingdom of God," "the last judgment," "eternal life").--This purely fictitious world, greatly to its disadvantage, is to be differentiated from the world of dreams; the latter at least reflects reality, whereas the former falsifies it, cheapens it and denies it. Once the concept of "nature" had been opposed to the concept of "God," the word "natural" necessarily took on the meaning of "abominable"--the whole of that fictitious world has its sources in hatred of the natural (--the real!--), and is no more than evidence of a profound uneasiness in the presence of reality. . . . This explains everything. Who alone has any reason for living his way out of reality? The man who suffers under it. But to suffer from reality one must be a botched reality. . . . The preponderance of pains over pleasures is the cause of this fictitious morality and religion: but such a preponderance also supplies the formula for decadence...

16.

A criticism of the Christian concept of God leads inevitably to the same conclusion.--A nation that still believes in itself holds fast to its own god. In him it does honour to the conditions which enable it to survive, to its virtues--it projects its joy in itself, its feeling of power, into a being to whom one may offer thanks. He who is rich will give of his riches; a proud people need a god to whom they can make sacrifices. . . Religion, within these limits, is a form of gratitude. A man is grateful for his own existence: to that end he needs a god.--Such a god must be able to work both benefits and injuries; he must be able to play either friend or foe--he is wondered at for the good he does as well as for the evil he does. But the castration, against all nature, of such a god, making him a god of goodness alone, would be contrary to human inclination. Mankind has just as much need for an evil god as for a good god; it doesn't have to thank mere tolerance and humanitarianism for its own existence. . . . What would be the value of a god who knew nothing of anger, revenge, envy, scorn, cunning, violence? who had perhaps never experienced the rapturous ardeurs of victory and of destruction? No one would understand such a god: why should any one want him?--True enough, when a nation is on the downward path, when it feels its belief in its own future, its hope of freedom slipping from it, when it begins to see submission as a first necessity and the virtues of

submission as measures of self-preservation, then it must overhaul its god. He then becomes a hypocrite, timorous and demure; he counsels "peace of soul," hate-no-more, leniency, "love" of friend and foe. He moralizes endlessly; he creeps into every private virtue; he becomes the god of every man; he becomes a private citizen, a cosmopolitan. . . Formerly he represented a people, the strength of a people, everything aggressive and thirsty for power in the soul of a people; now he is simply the good god...The truth is that there is no other alternative for gods: either they are the will to power--in which case they are national gods--or incapacity for power--in which case they have to be good.

17.

Wherever the will to power begins to decline, in whatever form, there is always an accompanying decline physiologically, a decadence. The divinity of this decadence, shorn of its masculine virtues and passions, is converted perforce into a god of the physiologically degraded, of the weak. Of course, they do not call themselves the weak; they call themselves "the good." . . . No hint is needed to indicate the moments in history at which the dualistic fiction of a good and an evil god first became possible. The same instinct which prompts the inferior to reduce their own god to "goodness-in-itself" also prompts them to eliminate all good qualities from the god of their superiors; they make revenge on their masters by making a devil of the latter's god.--The good god, and the devil like him--both are abortions of decadence.--How can we be so tolerant of the naïveté of Christian theologians as to join in their doctrine that the evolution of the concept of god from "the god of Israel," the god of a people, to the Christian god, the essence of all goodness, is to be described as progress?--But even Renan does this. As if Renan had a right to be naïve! The contrary actually stares one in the face. When everything necessary to ascending life; when all that is strong, courageous, masterful and proud has been eliminated from the concept of a god; when he has sunk step by step to the level of a staff for the weary, a sheet-anchor for the drowning; when he becomes the poor man's god, the sinner's god, the invalid's god par excellence, and the attribute of "saviour" or "redeemer" remains as the one essential attribute of divinity--just what is the significance of such a metamorphosis? what does such a reduction of the godhead imply?--To be sure, the "kingdom of God" has thus grown larger. Formerly he had only his own people, his "chosen" people. But since then he has gone wandering, like his people themselves, into foreign parts; he has given up settling down quietly anywhere; finally he has come to feel at home everywhere, and is the great cosmopolitan--until now he has the "great majority" on his side, and half the earth. But

this god of the "great majority," this democrat among gods, has not become a proud heathen god: on the contrary, he remains a Jew, he remains a god in a corner, a god of all the dark nooks and crevices, of all the noisesome quarters of the world! . . . His earthly kingdom, now as always, is a kingdom of the underworld, a souterrain kingdom, a ghetto kingdom. . . And he himself is so pale, so weak, so decadent . . . Even the palest of the pale are able to master him--messieurs the metaphysicians, those albinos of the intellect. They spun their webs around him for so long that finally he was hypnotized, and began to spin himself, and became another metaphysician. Thereafter he resumed once more his old business of spinning the world out of his inmost being sub specie Spinozae; thereafter he became ever thinner and paler--became the "ideal," became "pure spirit," became "the absolute," became "the thing-in-itself." . . . The collapse of a god: he became a "thing-in-itself."

18.

The Christian concept of a god--the god as the patron of the sick, the god as a spinner of cobwebs, the god as a spirit--is one of the most corrupt concepts that has ever been set up in the world: it probably touches low-water mark in the ebbing evolution of the god-type. God degenerated into the contradiction of life. Instead of being its transfiguration and eternal Yea! In him war is declared on life, on nature, on the will to live! God becomes the formula for every slander upon the "here and now," and for every lie about the "beyond"! In him nothingness is deified, and the will to nothingness is made holy! . . .

19.

The fact that the strong races of northern Europe did not repudiate this Christian god does little credit to their gift for religion--and not much more to their taste. They ought to have been able to make an end of such a moribund and worn-out product of the decadence. A curse lies upon them because they were not equal to it; they made illness, decrepitude and contradiction a part of their instincts--and since then they have not managed to create any more gods. Two thousand years have come and gone--and not a single new god! Instead, there still exists, and as if by some intrinsic right,--as if he were the ultimatum and maximum of the power to create gods, of the creator spiritus in mankind--this pitiful god of Christian monotono-theism! This hybrid image of decay, conjured up out of emptiness, contradiction and vain imagining, in which all the instincts of decadence, all the cowardices and wearinesses of the soul find their sanction!--

In my condemnation of Christianity I surely hope I do no injustice to a related religion with an even larger number of believers: I allude to Buddhism. Both are to be reckoned among the nihilistic religions--they are both decadence religions--but they are separated from each other in a very remarkable way. For the fact that he is able to compare them at all the critic of Christianity is indebted to the scholars of India.--Buddhism is a hundred times as realistic as Christianity--it is part of its living heritage that it is able to face problems objectively and coolly; it is the product of long centuries of philosophical speculation. The concept, "god," was already disposed of before it appeared. Buddhism is the only genuinely positive religion to be encountered in history, and this applies even to its epistemology (which is a strict phenomenalism) --It does not speak of a "struggle with sin," but, yielding to reality, of the "struggle with suffering." Sharply differentiating itself from Christianity, it puts the self-deception that lies in moral concepts behind it; it is, in my phrase, beyond good and evil.--The two physiological facts upon which it grounds itself and upon which it bestows its chief attention are: first, an excessive sensitiveness to sensation, which manifests itself as a refined susceptibility to pain, and secondly, an extraordinary spirituality, a too protracted concern with concepts and logical procedures, under the influence of which the instinct of personality has yielded to a notion of the "impersonal." (--Both of these states will be familiar to a few of my readers, the objectivists, by experience, as they are to me). These physiological states produced a depression, and Buddha tried to combat it by hygienic measures. Against it he prescribed a life in the open, a life of travel; moderation in eating and a careful selection of foods; caution in the use of intoxicants; the same caution in arousing any of the passions that foster a bilious habit and heat the blood; finally, no worry, either on one's own account or on account of others. He encourages ideas that make for either quiet contentment or good cheer--he finds means to combat ideas of other sorts. He understands good, the state of goodness, as something which promotes health. Prayer is not included, and neither is asceticism. There is no categorical imperative nor any disciplines, even within the walls of a monastery (--it is always possible to leave--). These things would have been simply means of increasing the excessive sensitiveness above mentioned. For the same reason he does not advocate any conflict with unbelievers; his teaching is antagonistic to nothing so much as to revenge, aversion, resentment (-- "enmity never brings an end to enmity": the moving refrain of all Buddhism. . .) And in all this he was right, for it is precisely these passions which, in view of his main regiminal purpose, are unhealthful. The mental fatigue that he observes, already plainly displayed in too much "objectivity" (that is, in the individual's loss of interest in himself, in loss of

balance and of "egoism"), he combats by strong efforts to lead even the spiritual interests back to the ego. In Buddha's teaching egoism is a duty. The "one thing needful," the question "how can you be delivered from suffering," regulates and determines the whole spiritual diet. (--Perhaps one will here recall that Athenian who also declared war upon pure "scientificity," to wit, Socrates, who also elevated egoism to the estate of a morality) .

21.

The things necessary to Buddhism are a very mild climate, customs of great gentleness and liberality, and no militarism; moreover, it must get its start among the higher and better educated classes. Cheerfulness, quiet and the absence of desire are the chief desiderata, and they are attained. Buddhism is not a religion in which perfection is merely an object of aspiration: perfection is actually normal.--Under Christianity the instincts of the subjugated and the oppressed come to the fore: it is only those who are at the bottom who seek their salvation in it. Here the prevailing pastime, the favourite remedy for boredom is the discussion of sin, self-criticism, the inquisition of conscience; here the emotion produced by power (called "God") is pumped up (by prayer); here the highest good is regarded as unattainable, as a gift, as "grace." Here, too, open dealing is lacking; concealment and the darkened room are Christian. Here body is despised and hygiene is denounced as sensual; the church even ranges itself against cleanliness (--the first Christian order after the banishment of the Moors closed the public baths, of which there were 270 in Cordova alone) . Christian, too; is a certain cruelty toward one's self and toward others; hatred of unbelievers; the will to persecute. Sombre and disquieting ideas are in the foreground; the most esteemed states of mind, bearing the most respectable names are epileptoid; the diet is so regulated as to engender morbid symptoms and over-stimulate the nerves. Christian, again, is all deadly enmity to the rulers of the earth, to the "aristocratic"--along with a sort of secret rivalry with them (--one resigns one's "body" to them--one wantonly one's "soul" . . .). And Christian is all hatred of the intellect, of pride, of courage of freedom, of intellectual libertinage; Christian is all hatred of the senses, of joy in the senses, of joy in general . . .

22.

When Christianity departed from its native soil, that of the lowest orders, the underworld of the ancient world, and began seeking power among barbarian peoples, it no longer had to deal with exhausted men, but with men still inwardly savage and

capable of self torture--in brief, strong men, but bungled men. Here, unlike in the case of the Buddhists, the cause of discontent with self, suffering through self, is not merely a general sensitiveness and susceptibility to pain, but, on the contrary, an inordinate thirst for inflicting pain on others, a tendency to obtain subjective satisfaction in hostile deeds and ideas. Christianity had to embrace barbaric concepts and valuations in order to obtain mastery over barbarians: of such sort, for example, are the sacrifices of the first-born, the drinking of blood as a sacrament, the disdain of the intellect and of culture; torture in all its forms, whether bodily or not; the whole pomp of the cult. Buddhism is a religion for peoples in a further state of development, for races that have become kind, gentle and over-spiritualized (--Europe is not yet ripe for it--): it is a summons 'that takes them back to peace and cheerfulness, to a careful rationing of the spirit, to a certain hardening of the body. Christianity aims at mastering beasts of prey; its modus operandi is to make them ill--to make feeble is the Christian recipe for taming, for "civilizing." Buddhism is a religion for the closing, over-wearied stages of civilization. Christianity appears before civilization has so much as begun--under certain circumstances it lays the very foundations thereof.

23.

Buddhism, I repeat, is a hundred times more austere, more honest, more objective. It no longer has to justify its pains, its susceptibility to suffering, by interpreting these things in terms of sin--it simply says, as it simply thinks, "I suffer." To the barbarian, however, suffering in itself is scarcely understandable: what he needs, first of all, is an explanation as to why he suffers. (His mere instinct prompts him to deny his suffering altogether, or to endure it in silence.) Here the word "devil" was a blessing: man had to have an omnipotent and terrible enemy--there was no need to be ashamed of suffering at the hands of such an enemy.

--At the bottom of Christianity there are several subtleties that belong to the Orient. In the first place, it knows that it is of very little consequence whether a thing be true or not, so long as it is believed to be true. Truth and faith: here we have two wholly distinct worlds of ideas, almost two diametrically opposite worlds--the road to the one and the road to the other lie miles apart. To understand that fact thoroughly--this is almost enough, in the Orient, to make one a sage. The Brahmins knew it, Plato knew it, every student of the esoteric knows it. When, for example, a man gets any pleasure out of the notion that he has been saved from sin, it is not necessary for him to be actually sinful,

but merely to feel sinful. But when faith is thus exalted above everything else, it necessarily follows that reason, knowledge and patient inquiry have to be discredited: the road to the truth becomes a forbidden road.--Hope, in its stronger forms, is a great deal more powerful stimulant to life than any sort of realized joy can ever be. Man must be sustained in suffering by a hope so high that no conflict with actuality can dash it--so high, indeed, that no fulfillment can satisfy it: a hope reaching out beyond this world. (Precisely because of this power that hope has of making the suffering hold out, the Greeks regarded it as the evil of evils, as the most malign of evils; it remained behind at the source of all evil.)³ In order that love may be possible, God must become a person; in order that the lower instincts may take a hand in the matter God must be young. To satisfy the ardor of the woman a beautiful saint must appear on the scene, and to satisfy that of the men there must be a virgin. These things are necessary if Christianity is to assume lordship over a soil on which some aphrodisiacal or Adonis cult has already established a notion as to what a cult ought to be. To insist upon chastity greatly strengthens the vehemence and subjectivity of the religious instinct--it makes the cult warmer, more enthusiastic, more soulful.--Love is the state in which man sees things most decidedly as they are not. The force of illusion reaches its highest here, and so does the capacity for sweetening, for transfiguring. When a man is in love he endures more than at any other time; he submits to anything. The problem was to devise a religion which would allow one to love: by this means the worst that life has to offer is overcome--it is scarcely even noticed.--So much for the three Christian virtues: faith, hope and charity: I call them the three Christian ingenuities.--Buddhism is in too late a stage of development, too full of positivism, to be shrewd in any such way.--

24.

Here I barely touch upon the problem of the origin of Christianity. The first thing necessary to its solution is this: that Christianity is to be understood only by examining the soil from which it sprung--it is not a reaction against Jewish instincts; it is their inevitable product; it is simply one more step in the awe-inspiring logic of the Jews. In the words of the Saviour, "salvation is of the Jews."⁴ The second thing to remember is this: that the psychological type of the Galilean is still to be recognized, but it was only in its most degenerate form (which is at once maimed and overladen with foreign features) that it could serve in the manner in which it has been used: as a type of the Saviour of mankind.

--The Jews are the most remarkable people in the history of the world, for when they were confronted with the question, to be or not to be, they chose, with perfectly unearthly deliberation, to be at any price: this price involved a radical falsification of all nature, of all naturalness, of all reality, of the whole inner world, as well as of the outer. They put themselves against all those conditions under which, hitherto, a people had been able to live, or had even been permitted to live; out of themselves they evolved an idea which stood in direct opposition to natural conditions--one by one they distorted religion, civilization, morality, history and psychology until each became a contradiction of its natural significance. We meet with the same phenomenon later on, in an incalculably exaggerated form, but only as a copy: the Christian church, put beside the "people of God," shows a complete lack of any claim to originality. Precisely for this reason the Jews are the most fateful people in the history of the world: their influence has so falsified the reasoning of mankind in this matter that today the Christian can cherish anti-Semitism without realizing that it is no more than the final consequence of Judaism.

In my "Genealogy of Morals" I give the first psychological explanation of the concepts underlying those two antithetical things, a noble morality and a resentment morality, the second of which is a mere product of the denial of the former. The Judaeo-Christian moral system belongs to the second division, and in every detail. In order to be able to say Nay to everything representing an ascending evolution of life--that is, to well-being, to power, to beauty, to self-approval--the instincts of resentment, here become downright genius, had to invent an other world in which the acceptance of life appeared as the most evil and abominable thing imaginable. Psychologically, the Jews are a people gifted with the very strongest vitality, so much so that when they found themselves facing impossible conditions of life they chose voluntarily, and with a profound talent for self-preservation, the side of all those instincts which make for decadence--not as if mastered by them, but as if detecting in them a power by which "the world" could be defied. The Jews are the very opposite of decadents: they have simply been forced into appearing in that guise, and with a degree of skill approaching the non plus ultra of histrionic genius they have managed to put themselves at the head of all decadent movements (--for example, the Christianity of Paul--), and so make of them something stronger than any party frankly saying Yes to life. To the sort of men who reach out for power under Judaism and Christianity,--that is to say, to the priestly class--decadence is no more than a means to an end. Men of this sort have a vital interest in making mankind sick, and in confusing the values of "good" and "bad," "true" and "false" in a manner that is not only dangerous to life, but also slanders it.

The history of Israel is invaluable as a typical history of an attempt to denaturize all natural values: I point to five facts which bear this out. Originally, and above all in the time of the monarchy, Israel maintained the right attitude of things, which is to say, the natural attitude. Its Jahveh was an expression of its consciousness of power, its joy in itself, its hopes for itself: to him the Jews looked for victory and salvation and through him they expected nature to give them whatever was necessary to their existence--above all, rain. Jahveh is the god of Israel, and consequently the god of justice: this is the logic of every race that has power in its hands and a good conscience in the use of it. In the religious ceremonial of the Jews both aspects of this self-approval stand revealed. The nation is grateful for the high destiny that has enabled it to obtain dominion; it is grateful for the benign procession of the seasons, and for the good fortune attending its herds and its crops.--This view of things remained an ideal for a long while, even after it had been robbed of validity by tragic blows: anarchy within and the Assyrian without. But the people still retained, as a projection of their highest yearnings, that vision of a king who was at once a gallant warrior and an upright judge--a vision best visualized in the typical prophet (i.e., critic and satirist of the moment), Isaiah. --But every hope remained unfulfilled. The old god no longer could do what he used to do. He ought to have been abandoned. But what actually happened? simply this: the conception of him was changed--the conception of him was denaturized; this was the price that had to be paid for keeping him.--Jahveh, the god of "justice"--he is in accord with Israel no more, he no longer visualizes the national egoism; he is now a god only conditionally. . . The public notion of this god now becomes merely a weapon in the hands of clerical agitators, who interpret all happiness as a reward and all unhappiness as a punishment for obedience or disobedience to him, for "sin": that most fraudulent of all imaginable interpretations, whereby a "moral order of the world" is set up, and the fundamental concepts, "cause" and "effect," are stood on their heads. Once natural causation has been swept out of the world by doctrines of reward and punishment some sort of unnatural causation becomes necessary: and all other varieties of the denial of nature follow it. A god who demands--in place of a god who helps, who gives counsel, who is at bottom merely a name for every happy inspiration of courage and self-reliance. . . Morality is no longer a reflection of the conditions which make for the sound life and development of the people; it is no longer the primary life-instinct; instead it has become abstract and in opposition to life--a fundamental perversion of the fancy, an "evil eye" on all things. What is Jewish, what is Christian morality? Chance robbed of its innocence; unhappiness polluted with the idea of "sin"; well-being represented as a

danger, as a "temptation"; a physiological disorder produced by the canker worm of conscience...

26.

The concept of god falsified; the concept of morality falsified ;--but even here Jewish priest craft did not stop. The whole history of Israel ceased to be of any value: out with it!--These priests accomplished that miracle of falsification of which a great part of the Bible is the documentary evidence; with a degree of contempt unparalleled, and in the face of all tradition and all historical reality, they translated the past of their people into religious terms, which is to say, they converted it into an idiotic mechanism of salvation, whereby all offences against Jahveh were punished and all devotion to him was rewarded. We would regard this act of historical falsification as something far more shameful if familiarity with the ecclesiastical interpretation of history for thousands of years had not blunted our inclinations for uprightness in historicis. And the philosophers support the church: the lie about a "moral order of the world" runs through the whole of philosophy, even the newest. What is the meaning of a "moral order of the world"? That there is a thing called the will of God which, once and for all time, determines what man ought to do and what he ought not to do; that the worth of a people, or of an individual thereof, is to be measured by the extent to which they or he obey this will of God; that the destinies of a people or of an individual are controlled by this will of God, which rewards or punishes according to the degree of obedience manifested.--In place of all that pitiable lie reality has this to say: the priest, a parasitical variety of man who can exist only at the cost of every sound view of life, takes the name of God in vain: he calls that state of human society in which he himself determines the value of all things "the kingdom of God"; he calls the means whereby that state of affairs is attained "the will of God"; with cold-blooded cynicism he estimates all peoples, all ages and all individuals by the extent of their subservience or opposition to the power of the priestly order. One observes him at work: under the hand of the Jewish priesthood the great age of Israel became an age of decline; the Exile, with its long series of misfortunes, was transformed into a punishment for that great age--during which priests had not yet come into existence. Out of the powerful and wholly free heroes of Israel's history they fashioned, according to their changing needs, either wretched bigots and hypocrites or men entirely "godless." They reduced every great event to the idiotic formula: "obedient or disobedient to God."--They went a step further: the "will of God" (in other words some means necessary for preserving the power of the priests) had to be determined--and to this end they had to have a "revelation." In plain English, a gigantic literary fraud

had to be perpetrated, and "holy scriptures" had to be concocted--and so, with the utmost hierarchical pomp, and days of penance and much lamentation over the long days of "sin" now ended, they were duly published. The "will of God," it appears, had long stood like a rock; the trouble was that mankind had neglected the "holy scriptures". . . But the "will of God" had already been revealed to Moses. . . . What happened? Simply this: the priest had formulated, once and for all time and with the strictest meticulousness, what tithes were to be paid to him, from the largest to the smallest (--not forgetting the most appetizing cuts of meat, for the priest is a great consumer of beefsteaks); in brief, he let it be known just what he wanted, what "the will of God" was.... From this time forward things were so arranged that the priest became indispensable everywhere; at all the great natural events of life, at birth, at marriage, in sickness, at death, not to say at the "sacrifice" (that is, at meal-times), the holy parasite put in his appearance, and proceeded to denaturize it--in his own phrase, to "sanctify" it. . . . For this should be noted: that every natural habit, every natural institution (the state, the administration of justice, marriage, the care of the sick and of the poor), everything demanded by the life-instinct, in short, everything that has any value in itself, is reduced to absolute worthlessness and even made the reverse of valuable by the parasitism of priests (or, if you chose, by the "moral order of the world"). The fact requires a sanction--a power to grant values becomes necessary, and the only way it can create such values is by denying nature. . . . The priest depreciates and desecrates nature: it is only at this price that he can exist at all.--Disobedience to God, which actually means to the priest, to "the law," now gets the name of "sin"; the means prescribed for "reconciliation with God" are, of course, precisely the means which bring one most effectively under the thumb of the priest; he alone can "save". Psychologically considered, "sins" are indispensable to every society organized on an ecclesiastical basis; they are the only reliable weapons of power; the priest lives upon sins; it is necessary to him that there be "sinning". . . . Prime axiom: "God forgiveth him that repenteth"--in plain English, him that submitteth to the priest.

27.

Christianity sprang from a soil so corrupt that on it everything natural, every natural value, every reality was opposed by the deepest instincts of the ruling class--it grew up as a sort of war to the death upon reality, and as such it has never been surpassed. The "holy people," who had adopted priestly values and priestly names for all things, and who, with a terrible logical consistency, had rejected everything of the earth as "unholy," "worldly," "sinful"--this people put its instinct into a final formula that was

logical to the point of self-annihilation: as Christianity it actually denied even the last form of reality, the "holy people," the "chosen people," Jewish reality itself. The phenomenon is of the first order of importance: the small insurrectionary movement which took the name of Jesus of Nazareth is simply the Jewish instinct redivivus--in other words, it is the priestly instinct come to such a pass that it can no longer endure the priest as a fact; it is the discovery of a state of existence even more fantastic than any before it, of a vision of life even more unreal than that necessary to an ecclesiastical organization. Christianity actually denies the church...

I am unable to determine what was the target of the insurrection said to have been led (whether rightly or wrongly) by Jesus, if it was not the Jewish church--"church" being here used in exactly the same sense that the word has today. It was an insurrection against the "good and just," against the "prophets of Israel," against the whole hierarchy of society--not against corruption, but against caste, privilege, order, formalism. It was unbelief in "superior men," a Nay flung at everything that priests and theologians stood for. But the hierarchy that was called into question, if only for an instant, by this movement was the structure of piles which, above everything, was necessary to the safety of the Jewish people in the midst of the "waters"--it represented their last possibility of survival; it was the final residuum of their independent political existence; an attack upon it was an attack upon the most profound national instinct, the most powerful national will to live, that has ever appeared on earth. This saintly anarchist, who aroused the people of the abyss, the outcasts and "sinners," the Chandala of Judaism, to rise in revolt against the established order of things--and in language which, if the Gospels are to be credited, would get him sent to Siberia today--this man was certainly a political criminal, at least in so far as it was possible to be one in so absurdly unpolitical a community. This is what brought him to the cross: the proof thereof is to be found in the inscription that was put upon the cross. He died for his own sins--there is not the slightest ground for believing, no matter how often it is asserted, that he died for the sins of others.--

28.

As to whether he himself was conscious of this contradiction--whether, in fact, this was the only contradiction he was cognizant of--that is quite another question. Here, for the first time, I touch upon the problem of the psychology of the Saviour.--I confess, to begin with, that there are very few books which offer me harder reading than the

Gospels. My difficulties are quite different from those which enabled the learned curiosity of the German mind to achieve one of its most unforgettable triumphs. It is a long while since I, like all other young scholars, enjoyed with all the sapient laboriousness of a fastidious philologist the work of the incomparable Strauss. At that time I was twenty years old: now I am too serious for that sort of thing. What do I care for the contradictions of "tradition"? How can any one call pious legends "traditions"? The histories of saints present the most dubious variety of literature in existence; to examine them by the scientific method, in the entire absence of corroborative documents, seems to me to condemn the whole inquiry from the start--it is simply learned idling.

29.

What concerns me is the psychological type of the Saviour. This type might be depicted in the Gospels, in however mutilated a form and however much overladen with extraneous characters--that is, in spite of the Gospels; just as the figure of Francis of Assisi shows itself in his legends in spite of his legends. It is not a question of mere truthful evidence as to what he did, what he said and how he actually died; the question is, whether his type is still conceivable, whether it has been handed down to us.--All the attempts that I know of to read the history of a "soul" in the Gospels seem to me to reveal only a lamentable psychological levity. M. Renan, that mountebank in psychologicus, has contributed the two most unseemly notions to this business of explaining the type of Jesus: the notion of the genius and that of the hero ("heros"). But if there is anything essentially unevangelical, it is surely the concept of the hero. What the Gospels make instinctive is precisely the reverse of all heroic struggle, of all taste for conflict: the very incapacity for resistance is here converted into something moral: ("resist not evil!"--the most profound sentence in the Gospels, perhaps the true key to them), to wit, the blessedness of peace, of gentleness, the inability to be an enemy. What is the meaning of "glad tidings"?--The true life, the life eternal has been found--it is not merely promised, it is here, it is in you; it is the life that lies in love free from all retreats and exclusions, from all keeping of distances. Every one is the child of God--Jesus claims nothing for himself alone--as the child of God each man is the equal of every other man. . . . Imagine making Jesus a hero!--And what a tremendous misunderstanding appears in the word "genius"! Our whole conception of the "spiritual," the whole conception of our civilization, could have had no meaning in the world that Jesus lived in. In the strict sense of the physiologist, a quite different word ought to be used here. . . . We all know that there is a morbid sensibility of the tactile

nerves which causes those suffering from it to recoil from every touch, and from every effort to grasp a solid object. Brought to its logical conclusion, such a physiological habitus becomes an instinctive hatred of all reality, a flight into the "intangible," into the "incomprehensible"; a distaste for all formulae, for all conceptions of time and space, for everything established--customs, institutions, the church--; a feeling of being at home in a world in which no sort of reality survives, a merely "inner" world, a "true" world, an "eternal" world. . . . "The Kingdom of God is within you". . . .

30.

The instinctive hatred of reality: the consequence of an extreme susceptibility to pain and irritation--so great that merely to be "touched" becomes unendurable, for every sensation is too profound.

The instinctive exclusion of all aversion, all hostility, all bounds and distances in feeling: the consequence of an extreme susceptibility to pain and irritation--so great that it senses all resistance, all compulsion to resistance, as unbearable anguish (--that is to say, as harmful, as prohibited by the instinct of self-preservation), and regards blessedness (joy) as possible only when it is no longer necessary to offer resistance to anybody or anything, however evil or dangerous--love, as the only, as the ultimate possibility of life. . . .

These are the two physiological realities upon and out of which the doctrine of salvation has sprung. I call them a sublime super-development of hedonism upon a thoroughly unsalubrious soil. What stands most closely related to them, though with a large admixture of Greek vitality and nerve-force, is epicureanism, the theory of salvation of paganism. Epicurus was a typical decadent: I was the first to recognize him.--The fear of pain, even of infinitely slight pain--the end of this can be nothing save a religion of love. . . .

31.

I have already given my answer to the problem. The prerequisite to it is the assumption that the type of the Saviour has reached us only in a greatly distorted form. This

distortion is very probable: there are many reasons why a type of that sort should not be handed down in a pure form, complete and free of additions. The milieu in which this strange figure moved must have left marks upon him, and more must have been imprinted by the history, the destiny, of the early Christian communities; the latter indeed, must have embellished the type retrospectively with characters which can be understood only as serving the purposes of war and of propaganda. That strange and sickly world into which the Gospels lead us--a world apparently out of a Russian novel, in which the scum of society, nervous maladies and "childish" idiocy keep a tryst--must, in any case, have coarsened the type: the first disciples, in particular, must have been forced to translate an existence visible only in symbols and incomprehensibilities into their own crudity, in order to understand it at all--in their sight the type could take on reality only after it had been recast in a familiar mould.... The prophet, the messiah, the future judge, the teacher of morals, the worker of wonders, John the Baptist--all these merely presented chances to misunderstand it Finally, let us not underrate the proprium of all great, and especially all sectarian veneration: it tends to erase from the venerated objects all its original traits and idiosyncrasies, often so painfully strange--it does not even see them. It is greatly to be regretted that no Dostoyevsky lived in the neighbourhood of this most interesting decadent--I mean some one who would have felt the poignant charm of such a compound of the sublime, the morbid and the childish. In the last analysis, the type, as a type of the decadence, may actually have been peculiarly complex and contradictory: such a possibility is not to be lost sight of. Nevertheless, the probabilities seem to be against it, for in that case tradition would have been particularly accurate and objective, whereas we have reasons for assuming the contrary. Meanwhile, there is a contradiction between the peaceful preacher of the mount, the sea-shore and the fields, who appears like a new Buddha on a soil very unlike India's, and the aggressive fanatic, the mortal enemy of theologians and ecclesiastics, who stands glorified by Renan's malice as "le grand maitre en ironie." I myself haven't any doubt that the greater part of this venom (and no less of esprit) got itself into the concept of the Master only as a result of the excited nature of Christian propaganda: we all know the unscrupulousness of sectarians when they set out to turn their leader into an apologia for themselves. When the early Christians had need of an adroit, contentious, pugnacious and maliciously subtle theologian to tackle other theologians, they created a "god" that met that need, just as they put into his mouth without hesitation certain ideas that were necessary to them but that were utterly at odds with the Gospels--"the second coming," "the last judgment," all sorts of expectations and promises, current at the time.--

I can only repeat that I set myself against all efforts to intrude the fanatic into the figure of the Saviour: the very word *imperieux*, used by Renan, is alone enough to annul the type. What the "glad tidings" tell us is simply that there are no more contradictions; the kingdom of heaven belongs to children; the faith that is voiced here is no more an embattled faith--it is at hand, it has been from the beginning, it is a sort of recrudescence of childishness of the spirit. The physiologists, at all events, are familiar with such a delayed and incomplete puberty in the living organism, the result of degeneration. A faith of this sort is not furious, it does not denounce, it does not defend itself: it does not come with "the sword"--it does not realize how it will one day set man against man. It does not manifest itself either by miracles, or by rewards and promises, or by "scriptures": it is itself, first and last, its own miracle, its own reward, its own promise, its own "kingdom of God." This faith does not formulate itself--it simply lives, and so guards itself against formulae. To be sure, the accident of environment, of educational background gives prominence to concepts of a certain sort: in primitive Christianity one finds only concepts of a Judaeo--Semitic character (--that of eating and drinking at the last supper belongs to this category--an idea which, like everything else Jewish, has been badly mauled by the church). But let us be careful not to see in all this anything more than symbolical language, semantics⁶ an opportunity to speak in parables. It is only on the theory that no work is to be taken literally that this anti-realist is able to speak at all. Set down among Hindus he would have made use of the concepts of Sankhya,⁷ and among Chinese he would have employed those of Lao-tse⁸--and in neither case would it have made any difference to him.--With a little freedom in the use of words, one might actually call Jesus a "free spirit"⁹--he cares nothing for what is established: the word killeth,¹⁰ whatever is established killeth. "The idea of "life" as an experience, as he alone conceives it, stands opposed to his mind to every sort of word, formula, law, belief and dogma. He speaks only of inner things: "life" or "truth" or "light" is his word for the innermost--in his sight everything else, the whole of reality, all nature, even language, has significance only as sign, as allegory. --Here it is of paramount importance to be led into no error by the temptations lying in Christian, or rather ecclesiastical prejudices: such a symbolism par excellence stands outside all religion, all notions of worship, all history, all natural science, all worldly experience, all knowledge, all politics, all psychology, all books, all art--his "wisdom" is precisely a pure ignorance¹¹ of all such things. He has never heard of culture; he doesn't have to make war on it--he doesn't even deny it. . . The same thing may be said of the state, of the whole bourgeoisie social order, of labour, of war--he has no ground for denying" the world," for he knows nothing of the ecclesiastical concept of "the world" . . . Denial is precisely the thing that is impossible to him.--In the same way he lacks argumentative capacity, and has no

belief that an article of faith, a "truth," may be established by proofs (--his proofs are inner "lights," subjective sensations of happiness and self-approval, simple "proofs of power"--). Such a doctrine cannot contradict: it doesn't know that other doctrines exist, or can exist, and is wholly incapable of imagining anything opposed to it. . . If anything of the sort is ever encountered, it laments the "blindness" with sincere sympathy--for it alone has "light"--but it does not offer objections . . .

33.

In the whole psychology of the "Gospels" the concepts of guilt and punishment are lacking, and so is that of reward. "Sin," which means anything that puts a distance between God and man, is abolished--this is precisely the "glad tidings." Eternal bliss is not merely promised, nor is it bound up with conditions: it is conceived as the only reality--what remains consists merely of signs useful in speaking of it.

The results of such a point of view project themselves into a new way of life, the special evangelical way of life. It is not a "belief" that marks off the Christian; he is distinguished by a different mode of action; he acts differently. He offers no resistance, either by word or in his heart, to those who stand against him. He draws no distinction between strangers and countrymen, Jews and Gentiles ("neighbour," of course, means fellow-believer, Jew). He is angry with no one, and he despises no one. He neither appeals to the courts of justice nor heeds their mandates ("Swear not at all") .¹² He never under any circumstances divorces his wife, even when he has proofs of her infidelity.--And under all of this is one principle; all of it arises from one instinct.--

The life of the Saviour was simply a carrying out of this way of life--and so was his death. . . He no longer needed any formula or ritual in his relations with God--not even prayer. He had rejected the whole of the Jewish doctrine of repentance and atonement; he knew that it was only by a way of life that one could feel one's self "divine," "blessed," "evangelical," a "child of God." Not by "repentance," not by "prayer and forgiveness" is the way to God: only the Gospel way leads to God--it is itself "God!"--What the Gospels abolished was the Judaism in the concepts of "sin," "forgiveness of sin," "faith," "salvation through faith"--the whole ecclesiastical dogma of the Jews was denied by the "glad tidings."

The deep instinct which prompts the Christian how to live so that he will feel that he is "in heaven" and is "immortal," despite many reasons for feeling that he is not "in heaven": this is the only psychological reality in "salvation."--A new way of life, not a new faith.

34.

If I understand anything at all about this great symbolist, it is this: that he regarded only subjective realities as realities, as "truths"--that he saw everything else, everything natural, temporal, spatial and historical, merely as signs, as materials for parables. The concept of "the Son of God" does not connote a concrete person in history, an isolated and definite individual, but an "eternal" fact, a psychological symbol set free from the concept of time. The same thing is true, and in the highest sense, of the God of this typical symbolist, of the "kingdom of God," and of the "sonship of God." Nothing could be more un-Christian than the crude ecclesiastical notions of God as a person, of a "kingdom of God" that is to come, of a "kingdom of heaven" beyond, and of a "son of God" as the second person of the Trinity. All this--if I may be forgiven the phrase--is like thrusting one's fist into the eye (and what an eye!) of the Gospels: a disrespect for symbols amounting to world-historical cynicism. . . . But it is nevertheless obvious enough what is meant by the symbols "Father" and "Son"--not, of course, to every one--: the word "Son" expresses entrance into the feeling that there is a general transformation of all things (beatitude), and "Father" expresses that feeling itself--the sensation of eternity and of perfection.--I am ashamed to remind you of what the church has made of this symbolism: has it not set an Amphitryon story¹³ at the threshold of the Christian "faith"? And a dogma of "immaculate conception" for good measure? . . . --And thereby it has robbed conception of its immaculateness--

The "kingdom of heaven" is a state of the heart--not something to come "beyond the world" or "after death." The whole idea of natural death is absent from the Gospels: death is not a bridge, not a passing; it is absent because it belongs to a quite different, a merely apparent world, useful only as a symbol. The "hour of death" is not a Christian idea--"hours," time, the physical life and its crises have no existence for the bearer of "glad tidings." . . .

The "kingdom of God" is not something that men wait for: it had no yesterday and no day after tomorrow, it is not going to come at a "millennium"--it is an experience of the heart, it is everywhere and it is nowhere. . . .

35.

This "bearer of glad tidings" died as he lived and taught--not to "save mankind," but to show mankind how to live. It was a way of life that he bequeathed to man: his demeanour before the judges, before the officers, before his accusers--his demeanour on the cross. He does not resist; he does not defend his rights; he makes no effort to ward off the most extreme penalty--more, he invites it. . . . And he prays, suffers and loves with those, in those, who do him evil . . . Not to defend one's self, not to show anger, not to lay blames. . . . On the contrary, to submit even to the Evil One--to love him. . . .

36.

--We free spirits--we are the first to have the necessary prerequisite to understanding what nineteen centuries have misunderstood--that instinct and passion for integrity which makes war upon the "holy lie" even more than upon all other lies. . . . Mankind was unspeakably far from our benevolent and cautious neutrality, from that discipline of the spirit which alone makes possible the solution of such strange and subtle things: what men always sought, with shameless egoism, was their own advantage therein; they created the church out of denial of the Gospels. . . .

Whoever sought for signs of an ironical divinity's hand in the great drama of existence would find no small indication thereof in the stupendous question-mark that is called Christianity. That mankind should be on its knees before the very antithesis of what was the origin, the meaning and the law of the Gospels--that in the concept of the "church" the very things should be pronounced holy that the "bearer of glad tidings" regards as beneath him and behind him--it would be impossible to surpass this as a grand example of world-historical irony--

37.

--Our age is proud of its historical sense: how, then, could it delude itself into believing that the crude fable of the wonder-worker and Saviour constituted the beginnings of Christianity--and that everything spiritual and symbolical in it only came later? Quite to the contrary, the whole history of Christianity--from the death on the cross onward--is the history of a progressively clumsier misunderstanding of an original symbolism. With every extension of Christianity among larger and ruder masses, even less capable of grasping the principles that gave birth to it, the need arose to make it more and more vulgar and barbarous--it absorbed the teachings and rites of all the subterranean cults of the imperium Romanum, and the absurdities engendered by all sorts of sickly reasoning. It was the fate of Christianity that its faith had to become as sickly, as low and as vulgar as the needs were sickly, low and vulgar to which it had to administer. A sickly barbarism finally lifts itself to power as the church--the church, that incarnation of deadly hostility to all honesty, to all loftiness of soul, to all discipline of the spirit, to all spontaneous and kindly humanity.--Christian values--noble values: it is only we, we free spirits, who have re-established this greatest of all antitheses in values! . . .

38.

--I cannot, at this place, avoid a sigh. There are days when I am visited by a feeling blacker than the blackest melancholy--contempt of man. Let me leave no doubt as to what I despise, whom I despise: it is the man of today, the man with whom I am unhappily contemporaneous. The man of today--I am suffocated by his foul breath! . . . Toward the past, like all who understand, I am full of tolerance, which is to say, generous self-control: with gloomy caution I pass through whole millenniums of this mad house of a world, call it "Christianity," "Christian faith" or the "Christian church," as you will--I take care not to hold mankind responsible for its lunacies. But my feeling changes and breaks out irresistibly the moment I enter modern times, our times. Our age knows better. . . What was formerly merely sickly now becomes indecent--it is indecent to be a Christian today. And here my disgust begins.--I look about me: not a word survives of what was once called "truth"; we can no longer bear to hear a priest pronounce the word. Even a man who makes the most modest pretensions to integrity must know that a theologian, a priest, a pope of today not only errs when he speaks, but actually lies--and that he no longer escapes blame for his lie through "innocence" or "ignorance." The priest knows, as every one knows, that there is no longer any "God," or any "sinner," or any "Saviour"--that "free will" and the "moral order of the world" are lies--: serious reflection, the profound self-conquest of the spirit, allow no man to pretend that he does not know it. . . All the ideas of the church are now recognized for

what they are--as the worst counterfeits in existence, invented to debase nature and all natural values; the priest himself is seen as he actually is--as the most dangerous form of parasite, as the venomous spider of creation. . . - We know, our conscience now knows--just what the real value of all those sinister inventions of priest and church has been and what ends they have served, with their debasement of humanity to a state of self-pollution, the very sight of which excites loathing,--the concepts "the other world," "the last judgment," "the immortality of the soul," the "soul" itself: they are all merely so many instruments of torture, systems of cruelty, whereby the priest becomes master and remains master. . . Every one knows this, but nevertheless things remain as before. What has become of the last trace of decent feeling, of self-respect, when our statesmen, otherwise an unconventional class of men and thoroughly anti-Christian in their acts, now call themselves Christians and go to the communion table? . . . A prince at the head of his armies, magnificent as the expression of the egoism and arrogance of his people--and yet acknowledging, without any shame, that he is a Christian! . . . Whom, then, does Christianity deny? what does it call "the world"? To be a soldier, to be a judge, to be a patriot; to defend one's self; to be careful of one's honour; to desire one's own advantage; to be proud . . . every act of everyday, every instinct, every valuation that shows itself in a deed, is now anti-Christian: what a monster of falsehood the modern man must be to call himself nevertheless, and without shame, a Christian!--

39.

--I shall go back a bit, and tell you the authentic history of Christianity.--The very word "Christianity" is a misunderstanding--at bottom there was only one Christian, and he died on the cross. The "Gospels" died on the cross. What, from that moment onward, was called the "Gospels" was the very reverse of what he had lived: "bad tidings," a Dysangelium.¹⁴ It is an error amounting to nonsensicality to see in "faith," and particularly in faith in salvation through Christ, the distinguishing mark of the Christian: only the Christian way of life, the life lived by him who died on the cross, is Christian. . . To this day such a life is still possible, and for certain men even necessary: genuine, primitive Christianity will remain possible in all ages. . . . Not faith, but acts; above all, an avoidance of acts, a different state of being. . . . States of consciousness, faith of a sort, the acceptance, for example, of anything as true--as every psychologist knows, the value of these things is perfectly indifferent and fifth-rate compared to that of the instincts: strictly speaking, the whole concept of intellectual causality is false. To reduce being a Christian, the state of Christianity, to an acceptance of truth, to a mere phenomenon of consciousness, is to formulate the negation of Christianity. In fact, there are no

Christians. The "Christian"--he who for two thousand years has passed as a Christian--is simply a psychological self-delusion. Closely examined, it appears that, despite all his "faith," he has been ruled only by his instincts--and what instincts!--In all ages--for example, in the case of Luther--"faith" has been no more than a cloak, a pretense, a curtain behind which the instincts have played their game--a shrewd blindness to the domination of certain of the instincts . . . I have already called "faith" the specially Christian form of shrewdness--people always talk of their "faith" and act according to their instincts. . . In the world of ideas of the Christian there is nothing that so much as touches reality: on the contrary, one recognizes an instinctive hatred of reality as the motive power, the only motive power at the bottom of Christianity. What follows therefrom? That even here, in psychologism, there is a radical error, which is to say one conditioning fundamentals, which is to say, one in substance. Take away one idea and put a genuine reality in its place--and the whole of Christianity crumbles to nothingness!--Viewed calmly, this strangest of all phenomena, a religion not only depending on errors, but inventive and ingenious only in devising injurious errors, poisonous to life and to the heart--this remains a spectacle for the gods--for those gods who are also philosophers, and whom I have encountered, for example, in the celebrated dialogues at Naxos. At the moment when their disgust leaves them (--and us!) they will be thankful for the spectacle afforded by the Christians: perhaps because of this curious exhibition alone the wretched little planet called the earth deserves a glance from omnipotence, a show of divine interest. . . . Therefore, let us not underestimate the Christians: the Christian, false to the point of innocence, is far above the ape--in its application to the Christians a well--known theory of descent becomes a mere piece of politeness. . . .

40.

--The fate of the Gospels was decided by death--it hung on the "cross." . . . It was only death, that unexpected and shameful death; it was only the cross, which was usually reserved for the canaille only--it was only this appalling paradox which brought the disciples face to face with the real riddle: "Who was it? what was it?"--The feeling of dismay, of profound affront and injury; the suspicion that such a death might involve a refutation of their cause; the terrible question, "Why just in this way?"--this state of mind is only too easy to understand. Here everything must be accounted for as necessary; everything must have a meaning, a reason, the highest sort of reason; the love of a disciple excludes all chance. Only then did the chasm of doubt yawn: "Who put him to death? who was his natural enemy?"--this question flashed like a lightning-

stroke. Answer: dominant Judaism, its ruling class. From that moment, one found one's self in revolt against the established order, and began to understand Jesus as in revolt against the established order. Until then this militant, this nay-saying, nay-doing element in his character had been lacking; what is more, he had appeared to present its opposite. Obviously, the little community had not understood what was precisely the most important thing of all: the example offered by this way of dying, the freedom from and superiority to every feeling of resentment--a plain indication of how little he was understood at all! All that Jesus could hope to accomplish by his death, in itself, was to offer the strongest possible proof, or example, of his teachings in the most public manner. But his disciples were very far from forgiving his death--though to have done so would have accorded with the Gospels in the highest degree; and neither were they prepared to offer themselves, with gentle and serene calmness of heart, for a similar death. . . . On the contrary, it was precisely the most unevangelical of feelings, revenge, that now possessed them. It seemed impossible that the cause should perish with his death: "recompense" and "judgment" became necessary (--yet what could be less evangelical than "recompense," "punishment," and "sitting in judgment"!)

--Once more the popular belief in the coming of a messiah appeared in the foreground; attention was riveted upon an historical moment: the "kingdom of God" is to come, with judgment upon his enemies. . . . But in all this there was a wholesale misunderstanding: imagine the "kingdom of God" as a last act, as a mere promise! The Gospels had been, in fact, the incarnation, the fulfillment, the realization of this "kingdom of God." It was only now that all the familiar contempt for and bitterness against Pharisees and theologians began to appear in the character of the Master was thereby turned into a Pharisee and theologian himself! On the other hand, the savage veneration of these completely unbalanced souls could no longer endure the Gospel doctrine, taught by Jesus, of the equal right of all men to be children of God: their revenge took the form of elevating Jesus in an extravagant fashion, and thus separating him from themselves: just as, in earlier times, the Jews, to revenge themselves upon their enemies, separated themselves from their God, and placed him on a great height. The One God and the Only Son of God: both were products of resentment

41.

--And from that time onward an absurd problem offered itself: "how could God allow it!" To which the deranged reason of the little community formulated an answer that was terrifying in its absurdity: God gave his son as a sacrifice for the forgiveness of sins. At once there was an end of the gospels! Sacrifice for sin, and in its most obnoxious and

barbarous form: sacrifice of the innocent for the sins of the guilty! What appalling paganism!--Jesus himself had done away with the very concept of "guilt," he denied that there was any gulf fixed between God and man; he lived this unity between God and man, and that was precisely his "glad tidings". . . And not as a mere privilege!--From this time forward the type of the Saviour was corrupted, bit by bit, by the doctrine of judgment and of the second coming, the doctrine of death as a sacrifice, the doctrine of the resurrection, by means of which the entire concept of "blessedness," the whole and only reality of the gospels, is juggled away--in favour of a state of existence after death! . . . St. Paul, with that rabbinical impudence which shows itself in all his doings, gave a logical quality to that conception, that indecent conception, in this way: "If Christ did not rise from the dead, then all our faith is in vain!"--And at once there sprang from the Gospels the most contemptible of all unfulfillable promises, the shameless doctrine of personal immortality. . . Paul even preached it as a reward . . .

42.

One now begins to see just what it was that came to an end with the death on the cross: a new and thoroughly original effort to found a Buddhistic peace movement, and so establish happiness on earth--real, not merely promised. For this remains--as I have already pointed out--the essential difference between the two religions of decadence: Buddhism promises nothing, but actually fulfills; Christianity promises everything, but fulfills nothing.--Hard upon the heels of the "glad tidings" came the worst imaginable: those of Paul. In Paul is incarnated the very opposite of the "bearer of glad tidings"; he represents the genius for hatred, the vision of hatred, the relentless logic of hatred. What, indeed, has not this dysangelist sacrificed to hatred! Above all, the Saviour: he nailed him to his own cross. The life, the example, the teaching, the death of Christ, the meaning and the law of the whole gospels--nothing was left of all this after that counterfeiter in hatred had reduced it to his uses. Surely not reality; surely not historical truth! . . . Once more the priestly instinct of the Jew perpetrated the same old master crime against history--he simply struck out the yesterday and the day before yesterday of Christianity, and invented his own history of Christian beginnings. Going further, he treated the history of Israel to another falsification, so that it became a mere prologue to his achievement: all the prophets, it now appeared, had referred to his "Saviour." . . . Later on the church even falsified the history of man in order to make it a prologue to Christianity . . . The figure of the Saviour, his teaching, his way of life, his death, the meaning of his death, even the consequences of his death--nothing remained untouched, nothing remained in even remote contact with reality. Paul simply shifted

the centre of gravity of that whole life to a place behind this existence--in the lie of the "risen" Jesus. At bottom, he had no use for the life of the Saviour--what he needed was the death on the cross, and something more. To see anything honest in such a man as Paul, whose home was at the centre of the Stoical enlightenment, when he converts an hallucination into a proof of the resurrection of the Saviour, or even to believe his tale that he suffered from this hallucination himself--this would be a genuine niaiserie in a psychologist. Paul willed the end; therefore he also willed the means. --What he himself didn't believe was swallowed readily enough by the idiots among whom he spread his teaching.--What he wanted was power; in Paul the priest once more reached out for power--he had use only for such concepts, teachings and symbols as served the purpose of tyrannizing over the masses and organizing mobs. What was the only part of Christianity that Mohammed borrowed later on? Paul's invention, his device for establishing priestly tyranny and organizing the mob: the belief in the immortality of the soul--that is to say, the doctrine of "judgment".

43.

When the centre of gravity of life is placed, not in life itself, but in "the beyond"--in nothingness--then one has taken away its centre of gravity altogether. The vast lie of personal immortality destroys all reason, all natural instinct--henceforth, everything in the instincts that is beneficial, that fosters life and that safeguards the future is a cause of suspicion. So to live that life no longer has any meaning: this is now the "meaning" of life. . . . Why be public-spirited? Why take any pride in descent and forefathers? Why labour together, trust one another, or concern one's self about the common welfare, and try to serve it? . . . Merely so many "temptations," so many strayings from the "straight path."--"One thing only is necessary". . . That every man, because he has an "immortal soul," is as good as every other man; that in an infinite universe of things the "salvation" of every individual may lay claim to eternal importance; that insignificant bigots and the three-fourths insane may assume that the laws of nature are constantly suspended in their behalf--it is impossible to lavish too much contempt upon such a magnification of every sort of selfishness to infinity, to insolence. And yet Christianity has to thank precisely this miserable flattery of personal vanity for its triumph--it was thus that it lured all the botched, the dissatisfied, the fallen upon evil days, the whole refuse and off-scouring of humanity to its side. The "salvation of the soul"--in plain English: "the world revolves around me." . . . The poisonous doctrine, "equal rights for all," has been propagated as a Christian principle: out of the secret nooks and crannies of bad instinct Christianity has waged a deadly war upon all feelings of reverence and

distance between man and man, which is to say, upon the first prerequisite to every step upward, to every development of civilization--out of the resentment of the masses it has forged its chief weapons against us, against everything noble, joyous and high spirited on earth, against our happiness on earth . . . To allow "immortality" to every Peter and Paul was the greatest, the most vicious outrage upon noble humanity ever perpetrated.--And let us not underestimate the fatal influence that Christianity has had, even upon politics! Nowadays no one has courage any more for special rights, for the right of dominion, for feelings of honourable pride in himself and his equals--for the pathos of distance. . . Our politics is sick with this lack of courage!--The aristocratic attitude of mind has been undermined by the lie of the equality of souls; and if belief in the "privileges of the majority" makes and will continue to make revolution--it is Christianity, let us not doubt, and Christian valuations, which convert every revolution into a carnival of blood and crime! Christianity is a revolt of all creatures that creep on the ground against everything that is lofty: the gospel of the "lowly" lowers . . .

44.

--The gospels are invaluable as evidence of the corruption that was already persistent within the primitive community. That which Paul, with the cynical logic of a rabbi, later developed to a conclusion was at bottom merely a process of decay that had begun with the death of the Saviour.--These gospels cannot be read too carefully; difficulties lurk behind every word. I confess--I hope it will not be held against me--that it is precisely for this reason that they offer first-rate joy to a psychologist--as the opposite of all merely naive corruption, as refinement par excellence, as an artistic triumph in psychological corruption. The gospels, in fact, stand alone. The Bible as a whole is not to be compared to them. Here we are among Jews: this is the first thing to be borne in mind if we are not to lose the thread of the matter. This positive genius for conjuring up a delusion of personal "holiness" unmatched anywhere else, either in books or by men; this elevation of fraud in word and attitude to the level of an art--all this is not an accident due to the chance talents of an individual, or to any violation of nature. The thing responsible is race. The whole of Judaism appears in Christianity as the art of concocting holy lies, and there, after many centuries of earnest Jewish training and hard practice of Jewish technic, the business comes to the stage of mastery. The Christian, that ultima ratio of lying, is the Jew all over again--he is threefold the Jew. . . The underlying will to make use only of such concepts, symbols and attitudes as fit into priestly practice, the instinctive repudiation of every other mode of thought, and every other method of estimating values and utilities--this is not only tradition, it is inheritance: only as an

inheritance is it able to operate with the force of nature. The whole of mankind, even the best minds of the best ages (with one exception, perhaps hardly human--), have permitted themselves to be deceived. The gospels have been read as a book of innocence. . . surely no small indication of the high skill with which the trick has been done.--Of course, if we could actually see these astounding bigots and bogus saints, even if only for an instant, the farce would come to an end,--and it is precisely because I cannot read a word of theirs without seeing their attitudinizing that I have made an end of them. . . . I simply cannot endure the way they have of rolling up their eyes.--For the majority, happily enough, books are mere literature.--Let us not be led astray: they say "judge not," and yet they condemn to hell whoever stands in their way. In letting God sit in judgment they judge themselves; in glorifying God they glorify themselves; in demanding that every one show the virtues which they themselves happen to be capable of--still more, which they must have in order to remain on top--they assume the grand air of men struggling for virtue, of men engaging in a war that virtue may prevail. "We live, we die, we sacrifice ourselves for the good" (--"the truth," "the light," "the kingdom of God"): in point of fact, they simply do what they cannot help doing. Forced, like hypocrites, to be sneaky, to hide in corners, to slink along in the shadows, they convert their necessity into aduty: it is on grounds of duty that they account for their lives of humility, and that humility becomes merely one more proof of their piety. . . Ah, that humble, chaste, charitable brand of fraud! "Virtue itself shall bear witness for us." . . . One may read the gospels as books of moral seduction: these petty folks fasten themselves to morality--they know the uses of morality! Morality is the best of all devices for leading mankind by the nose!--The fact is that the conscious conceit of the chosen here disguises itself as modesty: it is in this way that they, the "community," the "good and just," range themselves, once and for always, on one side, the side of "the truth"--and the rest of mankind, "the world," on the other. . . In that we observe the most fatal sort of megalomania that the earth has ever seen: little abortions of bigots and liars began to claim exclusive rights in the concepts of "God," "the truth," "the light," "the spirit," "love," "wisdom" and "life," as if these things were synonyms of themselves and thereby they sought to fence themselves off from the "world"; little super-Jews, ripe for some sort of madhouse, turned values upside down in order to meet their notions, just as if the Christian were the meaning, the salt, the standard and even the last judgment of all the rest. . . . The whole disaster was only made possible by the fact that there already existed in the world a similar megalomania, allied to this one in race, to wit, the Jewish: once a chasm began to yawn between Jews and Judaeo-Christians, the latter had no choice but to employ the self-preservative measures that the Jewish instinct had devised, even against the Jews themselves, whereas the Jews


had employed them only against non-Jews. The Christian is simply a Jew of the "reformed" confession.--


45.

--I offer a few examples of the sort of thing these petty people have got into their heads--what they have put into the mouth of the Master: the unalloyed creed of "beautiful souls."--

"And whosoever shall not receive you, nor hear you, when ye depart thence, shake off the dust under your feet for a testimony against them. Verily I say unto you, it shall be more tolerable for Sodom and Gomorrha in the day of judgment, than for that city" (Mark vi, 11)--How evangelical!

"And whosoever shall offend one of these little ones that believe in me, it is better for him that a millstone were hanged about his neck, and he were cast into the sea" (Mark ix, 42) .--How evangelical! --

"And if thine eye offend thee, pluck it out: it is better for thee to enter into the kingdom of God with one eye, than having two eyes to be cast into hell fire; Where the worm dieth not, and the fire is not quenched." (Mark ix, 47)¹⁵--It is not exactly the eye that is meant. 

"Verily I say unto you, That there be some of them that stand here, which shall not taste death, till they have seen the kingdom of God come with power." (Mark ix, 1.)--Well lied, lion!¹⁶. . . . 

"Whosoever will come after me, let him deny himself, and take up his cross, and follow me. For . . ." (Note of a psychologist. Christian morality is refuted by its fors: its reasons are against it,--this makes it Christian.) Mark viii, 34.--

"Judge not, that ye be not judged. With what measure ye mete, it shall be measured to you again." (Matthew vii, 1.)¹⁷--What a notion of justice, of a "just" judge! . . .



"For if ye love them which love you, what reward have ye? do not even the publicans the same? And if ye salute your brethren only, what do ye more than others? do not even the publicans so?" (Matthew V, 46.)¹⁸--Principle of "Christian love": it insists upon being well paid in the end. . . .



"But if ye forgive not men their trespasses, neither will your Father forgive your trespasses." (Matthew vi, 15.)--Very compromising for the said "father."

"But seek ye first the kingdom of God, and his righteousness; and all these things shall be added unto you." (Matthew vi, 33.)--All these things: namely, food, clothing, all the necessities of life. An error, to put it mildly. . . . A bit before this God appears as a tailor, at least in certain cases.

"Rejoice ye in that day, and leap for joy: for, behold, your reward is great in heaven: for in the like manner did their fathers unto the prophets." (Luke vi, 23.)--Impudent rabble! It compares itself to the prophets. . .

"Know yea not that yea are the temple of God, and that the spirit of God dwelt in you? If any man defile the temple of God, him shall God destroy; for the temple of God is holy, which temple yea are." (Paul, 1 Corinthians iii, 16.)¹⁹--For that sort of thing one cannot have enough contempt. . . .



"Do yea not know that the saints shall judge the world? and if the world shall be judged by you, are yea unworthy to judge the smallest matters?" (Paul, 1 Corinthians vi, 2.)--Unfortunately, not merely the speech of a lunatic. . .

This frightful impostor then proceeds: "Know ye not that we shall judge angels? how much more things that pertain to this life?" . . .

"Hath not God made foolish the wisdom of this world? For after that in the wisdom of God the world by wisdom knew not God, it pleased God by the foolishness of preaching to save them that believe. . . . Not many wise men after the flesh, not men mighty, not many noble are called: But God hath chosen the foolish things of the world to confound the wise; and God hath chosen the weak things of the world to confound the things which are mighty; And base things of the world, and things which are despised, hath God chosen, yea, and things which are not, to bring to nought things that are: That no flesh should glory in his presence." (Paul, 1 Corinthians i, 20ff.)²⁰—In order to understand this passage, a first rate example of the psychology underlying every Chandala-morality, one should read the first part of my "Genealogy of Morals": there, for the first time, the antagonism between a noble morality and a morality born of resentment and impotent vengefulness is exhibited. Paul was the greatest of all apostles of revenge. . . .

46.

--What follows, then? That one had better put on gloves before reading the New Testament. The presence of so much filth makes it very advisable. One would as little choose "early Christians" for companions as Polish Jews: not that one need seek out an objection to them . . . Neither has a pleasant smell.--I have searched the New Testament in vain for a single sympathetic touch; nothing is there that is free, kindly, open-hearted or upright. In it humanity does not even make the first step upward--the instinct for cleanliness is lacking. . . . Only evil instincts are there, and there is not even the courage of these evil instincts. It is all cowardice; it is all a shutting of the eyes, a self-deception. Every other book becomes clean, once one has read the New Testament: for example, immediately after reading Paul I took up with delight that most charming and wanton of scoffers, Petronius, of whom one may say what Domenico Boccaccio wrote of Caesar Borgia to the Duke of Parma: "e tutto lesto"--immortally healthy, immortally cheerful and sound. . . . These petty bigots make a capital miscalculation. They attack, but everything they attack is thereby distinguished. Whoever is attacked by an "early Christian" is surely not befouled . . . On the contrary, it is an honour to have an "early Christian" as an opponent. One cannot read the New Testament without acquired admiration for whatever it abuses--not to speak of the "wisdom of this world," which an impudent wind bag tries to dispose of "by the foolishness of preaching." . . . Even the

scribes and pharisees are benefitted by such opposition: they must certainly have been worth something to have been hated in such an indecent manner. Hypocrisy--as if this were a charge that the "early Christians" dared to make!--After all, they were the privileged, and that was enough: the hatred of the Chandala needed no other excuse. The "early Christian"--and also, I fear, the "last Christian," whom I may perhaps live to see--is a rebel against all privilege by profound instinct--he lives and makes war for ever for "equal rights." . . .Strictly speaking, he has no alternative. When a man proposes to represent, in his own person, the "chosen of God"--or to be a "temple of God," or a "judge of the angels"--then every other criterion, whether based upon honesty, upon intellect, upon manliness and pride, or upon beauty and freedom of the heart, becomes simply "worldly"--evil in itself. . . .Moral: every word that comes from the lips of an "early Christian" is a lie, and his every act is instinctively dishonest--all his values, all his aims are noxious, but whoever he hates, whatever he hates, has real value . . . The Christian, and particularly the Christian priest, is thus a criterion of values.

--Must I add that, in the whole New Testament, there appears but a solitary figure worthy of honour? Pilate, the Roman viceroy. To regard a Jewish imbroglio seriously--that was quite beyond him. One Jew more or less-- what did it matter? . . . The noble scorn of a Roman, before whom the word "truth" was shamelessly mishandled, enriched the New Testament with the only saying that has any value--and that is at once its criticism and its destruction: "What is truth?". . .

47.

--The thing that sets us apart is not that we are unable to find God, either in history, or in nature, or behind nature--but that we regard what has been honoured as God, not as "divine," but as pitiable, as absurd, as injurious; not as a mere error, but as a crime against life. . . . We deny that God is God . . . If any one were to show us this Christian God, we'd be still less inclined to believe in him.--In a formula: *deus, qualem Paulus creavit, dei negatio*--Such a religion as Christianity, which does not touch reality at a single point and which goes to pieces the moment reality asserts its rights at any point, must be inevitably the deadly enemy of the "wisdom of this world," which is to say, of science--and it will give the name of good to whatever means serve to poison, calumniate and cry down all intellectual discipline, all lucidity and strictness in matters of intellectual conscience, and all noble coolness and freedom of the mind. "Faith," as an imperative, vetoes science--in praxi, lying at any price. . . . Paul well knew that lying--

that "faith"--was necessary; later on the church borrowed the fact from Paul.--The God that Paul invented for himself, a God who "reduced to absurdity" "the wisdom of this world" (especially the two great enemies of superstition, philology and medicine), is in truth only an indication of Paul's resolute determination to accomplish that very thing himself: to give one's own will the name of God, thora--that is essentially Jewish. Paul wants to dispose of the "wisdom of this world": his enemies are the good philologists and physicians of the Alexandrine school--on them he makes his war. As a matter of fact no man can be a philologist or a physician without being also Antichrist. That is to say, as a philologist a man sees behind the "holy books," and as a physician he sees behind the physiological degeneration of the typical Christian. The physician says "incurable"; the philologist says "fraud." . . .

48.

--Has any one ever clearly understood the celebrated story at the beginning of the Bible--of God's mortal terror of science? . . . No one, in fact, has understood it. This priest-book par excellence opens, as is fitting, with the great inner difficulty of the priest: he faces only one great danger; ergo, "God" faces only one great danger.--

The old God, wholly "spirit," wholly the high-priest, wholly perfect, is promenading his garden: he is bored and trying to kill time. Against boredom even gods struggle in vain.²¹ What does he do? He creates man--man is entertaining. . . But then he notices that man is also bored. God's pity for the only form of distress that invades all paradises knows no bounds: so he forthwith creates other animals. God's first mistake: to man these other animals were not entertaining--he sought dominion over them; he did not want to be an "animal" himself.--So God created woman. In the act he brought boredom to an end--and also many other things! Woman was the second mistake of God.-- "Woman, at bottom, is a serpent, Heva"--every priest knows that; "from woman comes every evil in the world"--every priest knows that, too. Ergo, she is also to blame for science. . . It was through woman that man learned to taste of the tree of knowledge.-- What happened? The old God was seized by mortal terror. Man himself had been his greatest blunder; he had created a rival to himself; science makes men godlike--it is all up with priests and gods when man becomes scientific!--Moral: science is the forbidden per se; it alone is forbidden. Science is the first of sins, the germ of all sins, the original sin. This is all there is of morality.--"Thou shalt not know"--the rest follows from that.-- God's mortal terror, however, did not hinder him from being shrewd. How is one to

protect one's self against science? For a long while this was the capital problem. Answer: Out of paradise with man! Happiness, leisure, foster thought--and all thoughts are bad thoughts!--Man must not think.--And so the priest invents distress, death, the mortal dangers of childbirth, all sorts of misery, old age, decrepitude, above all, sickness--nothing but devices for making war on science! The troubles of man don't allow him to think. . . Nevertheless--how terrible!--, the edifice of knowledge begins to tower aloft, invading heaven, shadowing the gods--what is to be done?--The old God invents war; he separates the peoples; he makes men destroy one another (--the priests have always had need of war...). War--among other things, a great disturber of science!--Incredible! Knowledge, deliverance from the priests, prospers in spite of war.--So the old God comes to his final resolution: "Man has become scientific--there is no help for it: he must be drowned!". . . .

49.

--I have been understood. At the opening of the Bible there is the whole psychology of the priest.--The priest knows of only one great danger: that is science--the sound comprehension of cause and effect. But science flourishes, on the whole, only under favourable conditions--a man must have time, he must have an overflowing intellect, in order to "know." . . ."Therefore, man must be made unhappy,"--this has been, in all ages, the logic of the priest.--It is easy to see just what, by this logic, was the first thing to come into the world :--"sin." . . . The concept of guilt and punishment, the whole "moral order of the world," was set up against science--against the deliverance of man from priests. . . . Man must not look outward; he must look inward. He must not look at things shrewdly and cautiously, to learn about them; he must not look at all; he must suffer . . . And he must suffer so much that he is always in need of the priest.--Away with physicians! What is needed is a Saviour.--The concept of guilt and punishment, including the doctrines of "grace," of "salvation," of "forgiveness"--lies through and through, and absolutely without psychological reality--were devised to destroy man's sense of causality: they are an attack upon the concept of cause and effect!--And not an attack with the fist, with the knife, with honesty in hate and love! On the contrary, one inspired by the most cowardly, the most crafty, the most ignoble of instincts! An attack of priests! An attack of parasites! The vampirism of pale, subterranean leeches! . . . When the natural consequences of an act are no longer "natural," but are regarded as produced by the ghostly creations of superstition--by "God," by "spirits," by "souls"--and reckoned as merely "moral" consequences, as rewards, as punishments, as hints, as lessons, then the whole ground-work of knowledge is destroyed--then the greatest of

crimes against humanity has been perpetrated.--I repeat that sin, man's self-desecration par excellence, was invented in order to make science, culture, and every elevation and ennobling of man impossible; the priest rules through the invention of sin.--

50.

--In this place I can't permit myself to omit a psychology of "belief," of the "believer," for the special benefit of 'believers.' If there remain any today who do not yet know how indecent it is to be "believing"--or how much a sign of decadence, of a broken will to live--then they will know it well enough tomorrow. My voice reaches even the deaf.--It appears, unless I have been incorrectly informed, that there prevails among Christians a sort of criterion of truth that is called "proof by power." Faith makes blessed: therefore it is true.--It might be objected right here that blessedness is not demonstrated, it is merely promised: it hangs upon "faith" as a condition--one shall be blessed because one believes. . . . But what of the thing that the priest promises to the believer, the wholly transcendental "beyond"--how is that to be demonstrated?--The "proof by power," thus assumed, is actually no more at bottom than a belief that the effects which faith promises will not fail to appear. In a formula: "I believe that faith makes for blessedness--therefore, it is true." . . . But this is as far as we may go. This "therefore" would be absurdum itself as a criterion of truth.--But let us admit, for the sake of politeness, that blessedness by faith may be demonstrated (--not merely hoped for, and not merely promised by the suspicious lips of a priest): even so, could blessedness--in a technical term, pleasure--ever be a proof of truth? So little is this true that it is almost a proof against truth when sensations of pleasure influence the answer to the question "What is true?" or, at all events, it is enough to make that "truth" highly suspicious. The proof by "pleasure" is a proof of "pleasure--nothing more; why in the world should it be assumed that true judgments give more pleasure than false ones, and that, in conformity to some pre-established harmony, they necessarily bring agreeable feelings in their train?--The experience of all disciplined and profound minds teaches the contrary. Man has had to fight for every atom of the truth, and has had to pay for it almost everything that the heart, that human love, that human trust cling to. Greatness of soul is needed for this business: the service of truth is the hardest of all services.--What, then, is the meaning of integrity in things intellectual? It means that a man must be severe with his own heart, that he must scorn "beautiful feelings," and that he makes every Yea and Nay a matter of conscience!--Faith makes blessed: therefore, it lies. . . .

51.

The fact that faith, under certain circumstances, may work for blessedness, but that this blessedness produced by an idee fixe by no means makes the idea itself true, and the fact that faith actually moves no mountains, but instead raises them up where there were none before: all this is made sufficiently clear by a walk through a lunatic asylum. Not, of course, to a priest: for his instincts prompt him to the lie that sickness is not sickness and lunatic asylums not lunatic asylums. Christianity finds sickness necessary, just as the Greek spirit had need of a superabundance of health--the actual ulterior purpose of the whole system of salvation of the church is to make people ill. And the church itself--doesn't it set up a Catholic lunatic asylum as the ultimate ideal?--The whole earth as a madhouse?--The sort of religious man that the church wants is a typical decadent; the moment at which a religious crisis dominates a people is always marked by epidemics of nervous disorder; the "inner world" of the religious man is so much like the "inner world" of the overstrung and exhausted that it is difficult to distinguish between them; the "highest" states of mind, held up before mankind by Christianity as of supreme worth, are actually epileptoid in form--the church has granted the name of holy only to lunatics or to gigantic frauds in majorem dei honorem. . . . Once I ventured to designate the whole Christian system of training²² in penance and salvation (now best studied in England) as a method of producing a folie circulaire upon a soil already prepared for it, which is to say, a soil thoroughly unhealthy. Not every one may be a Christian: one is not "converted" to Christianity--one must first be sick enough for it. . . . We others, who have the courage for health and likewise for contempt,--we may well despise a religion that teaches misunderstanding of the body! that refuses to rid itself of the superstition about the soul! that makes a "virtue" of insufficient nourishment! that combats health as a sort of enemy, devil, temptation! that persuades itself that it is possible to carry about a "perfect soul" in a cadaver of a body, and that, to this end, had to devise for itself a new concept of "perfection," a pale, sickly, idiotically ecstatic state of existence, so-called "holiness"--a holiness that is itself merely a series of symptoms of an impoverished, enervated and incurably disordered body! . . . The Christian movement, as a European movement, was from the start no more than a general uprising of all sorts of outcast and refuse elements (--who now, under cover of Christianity, aspire to power)-- It does not represent the decay of a race; it represents, on the contrary, a conglomeration of decadence products from all directions, crowding together and seeking one another out. It was not, as has been thought, the corruption of antiquity, of noble antiquity, which made Christianity possible; one cannot too sharply challenge the learned imbecility which today maintains that theory. At the time when the sick and rotten Chandala classes in the whole imperium were Christianized, the contrary type, the nobility, reached its finest and ripest development. The majority

became master; democracy, with its Christian instincts, triumphed . . . Christianity was not "national," it was not based on race--it appealed to all the varieties of men disinherited by life, it had its allies everywhere. Christianity has the rancour of the sick at its very core--the instinct against the healthy, against health. Everything that is well--constituted, proud, gallant and, above all, beautiful gives offence to its ears and eyes. Again I remind you of Paul's priceless saying: "And God hath chosen the weak things of the world, the foolish things of the world, the base things of the world, and things which are despised":²³ this was the formula; in hoc signo the decadence triumphed.--God on the cross--is man always to miss the frightful inner significance of this symbol?-- Everything that suffers, everything that hangs on the cross, is divine. . . . We all hang on the cross, consequently we are divine. . . . We alone are divine. . . . Christianity was thus a victory: a nobler attitude of mind was destroyed by it--Christianity remains to this day the greatest misfortune of humanity.--

52.

Christianity also stands in opposition to all intellectual well-being,--sick reasoning is the only sort that it can use as Christian reasoning; it takes the side of everything that is idiotic; it pronounces a curse upon "intellect," upon the superbia of the healthy intellect. Since sickness is inherent in Christianity, it follows that the typically Christian state of "faith" must be a form of sickness too, and that all straight, straightforward and scientific paths to knowledge must be banned by the church as forbidden ways. Doubt is thus a sin from the start. . . . The complete lack of psychological cleanliness in the priest--revealed by a glance at him--is a phenomenon resulting from decadence,--one may observe in hysterical women and in rachitic children how regularly the falsification of instincts, delight in lying for the mere sake of lying, and incapacity for looking straight and walking straight are symptoms of decadence. "Faith" means the will to avoid knowing what is true. The pietist, the priest of either sex, is a fraud because he is sick: his instinct demands that the truth shall never be allowed its rights on any point. "Whatever makes for illness is good; whatever issues from abundance, from superabundance, from power, is evil": so argues the believer. The impulse to lie--it is by this that I recognize every foreordained theologian.--Another characteristic of the theologian is his unfitness for philology. What I here mean by philology is, in a general sense, the art of reading with profit--the capacity for absorbing facts without interpreting them falsely, and without losing caution, patience and subtlety in the effort to understand them. Philology as ephexis²⁴ in interpretation: whether one be dealing with books, with newspaper reports, with the most fateful events or with weather

statistics--not to mention the "salvation of the soul." . . . The way in which a theologian, whether in Berlin or in Rome, is ready to explain, say, a "passage of Scripture," or an experience, or a victory by the national army, by turning upon it the high illumination of the Psalms of David, is always so daring that it is enough to make a philologist run up a wall. But what shall he do when pietists and other such cows from Suabia²⁵ use the "finger of God" to convert their miserably commonplace and huggermugger existence into a miracle of "grace," a "providence" and an "experience of salvation"? The most modest exercise of the intellect, not to say of decency, should certainly be enough to convince these interpreters of the perfect childishness and unworthiness of such a misuse of the divine digital dexterity. However small our piety, if we ever encountered a god who always cured us of a cold in the head at just the right time, or got us into our carriage at the very instant heavy rain began to fall, he would seem so absurd a god that he'd have to be abolished even if he existed. God as a domestic servant, as a letter carrier, as an almanac--man--at bottom, he is' a mere name for the stupidest sort of chance. . . . "Divine Providence," which every third man in "educated Germany" still believes in, is so strong an argument against God that it would be impossible to think of a stronger. And in any case it is an argument against Germans! . . .


53.

--It is so little true that martyrs offer any support to the truth of a cause that I am inclined to deny that any martyr has ever had anything to do with the truth at all. In the very tone in which a martyr flings what he fancies to be true at the head of the world there appears so low a grade of intellectual honesty and such insensibility to the problem of "truth," that it is never necessary to refute him. Truth is not something that one man has and another man has not: at best, only peasants, or peasant apostles like Luther, can think of truth in any such way. One may rest assured that the greater the degree of a man's intellectual conscience the greater will be his modesty, his discretion, on this point. To know in five cases, and to refuse, with delicacy, to know anything further . . . "Truth," as the word is understood by every prophet, every sectarian, every free-thinker, every Socialist and every churchman, is simply a complete proof that not even a beginning has been made in the intellectual discipline and self-control that are necessary to the unearthing of even the smallest truth.--The deaths of the martyrs, it may be said in passing, have been misfortunes of history: they have misled . . . The conclusion that all idiots, women and plebeians come to, that there must be something in a cause for which any one goes to his death (or which, as under primitive Christianity, sets off epidemics of death-seeking)--this conclusion has been an unspeakable drag

upon the testing of facts, upon the whole spirit of inquiry and investigation. The martyrs have damaged the truth. . . . Even to this day the crude fact of persecution is enough to give an honourable name to the most empty sort of sectarianism.--But why? Is the worth of a cause altered by the fact that some one had laid down his life for it?--An error that becomes honourable is simply an error that has acquired one seductive charm the more: do you suppose, Messrs. Theologians, that we shall give you the chance to be martyred for your lies?--One best disposes of a cause by respectfully putting it on ice--that is also the best way to dispose of theologians. . . . This was precisely the world-historical stupidity of all the persecutors: that they gave the appearance of honour to the cause they opposed--that they made it a present of the fascination of martyrdom. . . . Women are still on their knees before an error because they have been told that some one died on the cross for it. Is the cross, then, an argument?--But about all these things there is one, and one only, who has said what has been needed for thousands of years--Zarathustra.

They made signs in blood along the way that they went, and their folly taught them that the truth is proved by blood.

But blood is the worst of all testimonies to the truth; blood poisoneth even the purest teaching and turneth it into madness and hatred in the heart.


And when one goeth through fire for his teaching--what doth that prove? Verily, it is more when one's teaching cometh out of one's own burning! 

54.

Do not let yourself be deceived: great intellects are sceptical. Zarathustra is a sceptic. The strength, the freedom which proceed from intellectual power, from a superabundance of intellectual power, manifest themselves as scepticism. Men of fixed convictions do not count when it comes to determining what is fundamental in values and lack of values. Men of convictions are prisoners. They do not see far enough, they do not see what is below them: whereas a man who would talk to any purpose about value and non-value must be able to see five hundred convictions beneath him--and behind him. . . . A mind that aspires to great things, and that wills the means thereto, is necessarily sceptical. Freedom from any sort of conviction belongs to strength, and to an independent point of view. . . . That grand passion which is at once the foundation and the power of a sceptic's existence, and is both more enlightened and more despotic

than he is himself, drafts the whole of his intellect into its service; it makes him unscrupulous; it gives him courage to employ unholy means; under certain circumstances it does not begrudge him even convictions. Conviction as a means: one may achieve a good deal by means of a conviction. A grand passion makes use of and uses up convictions; it does not yield to them--it knows itself to be sovereign.--On the contrary, the need of faith, of some thing unconditioned by yea or nay, of Carlylism, if I may be allowed the word, is a need of weakness. The man of faith, the "believer" of any sort, is necessarily a dependent man--such a man cannot posit himself as a goal, nor can he find goals within himself. The "believer" does not belong to himself; he can only be a means to an end; he must be used up; he needs some one to use him up. His instinct gives the highest honours to an ethic of self-effacement; he is prompted to embrace it by everything: his prudence, his experience, his vanity. Every sort of faith is in itself an evidence of self-effacement, of self-estrangement. . . . When one reflects how necessary it is to the great majority that there be regulations to restrain them from without and hold them fast, and to what extent control, or, in a higher sense, slavery, is the one and only condition which makes for the well-being of the weak-willed man, and especially woman, then one at once understands conviction and "faith." To the man with convictions they are his backbone. To avoid seeing many things, to be impartial about nothing, to be a party man through and through, to estimate all values strictly and infallibly--these are conditions necessary to the existence of such a man. But by the same token they are antagonists of the truthful man--of the truth. . . . The believer is not free to answer the question, "true" or "not true," according to the dictates of his own conscience: integrity on this point would work his instant downfall. The pathological limitations of his vision turn the man of convictions into a fanatic--Savonarola, Luther, Rousseau, Robespierre, Saint-Simon--these types stand in opposition to the strong, emancipated spirit. But the grandiose attitudes of these sick intellects, these intellectual epileptics, are of influence upon the great masses--fanatics are picturesque, and mankind prefers observing poses to listening to reasons. . . .

55.

--One step further in the psychology of conviction, of "faith." It is now a good while since I first proposed for consideration the question whether convictions are not even more dangerous enemies to truth than lies. ("Human, All-Too-Human," I, aphorism 483.) This time I desire to put the question definitely: is there any actual difference between a lie and a conviction?--All the world believes that there is; but what is not believed by all the world!--Every conviction has its history, its primitive forms, its stage of tentativeness

and error: it becomes a conviction only after having been, for a long time, not one, and then, for an even longer time, hardly one. What if falsehood be also one of these embryonic forms of conviction?--Sometimes all that is needed is a change in persons: what was a lie in the father becomes a conviction in the son.--I call it lying to refuse to see what one sees, or to refuse to see it as it is: whether the lie be uttered before witnesses or not before witnesses is of no consequence. The most common sort of lie is that by which a man deceives himself: the deception of others is a relatively rare offence.--Now, this will not to see what one sees, this will not to see it as it is, is almost the first requisite for all who belong to a party of whatever sort: the party man becomes inevitably a liar. For example, the German historians are convinced that Rome was synonymous with despotism and that the Germanic peoples brought the spirit of liberty into the world: what is the difference between this conviction and a lie? Is it to be wondered at that all partisans, including the German historians, instinctively roll the fine phrases of morality upon their tongues--that morality almost owes its very survival to the fact that the party man of every sort has need of it every moment?--"This is our conviction: we publish it to the whole world; we live and die for it--let us respect all who have convictions!"--I have actually heard such sentiments from the mouths of anti-Semites. On the contrary, gentlemen! An anti-Semite surely does not become more respectable because he lies on principle. . . . The priests, who have more finesse in such matters, and who well understand the objection that lies against the notion of a conviction, which is to say, of a falsehood that becomes a matter of principle because it serves a purpose, have borrowed from the Jews the shrewd device of sneaking in the concepts, "God," "the will of God" and "the revelation of God" at this place. Kant, too, with his categorical imperative, was on the same road: this was his practical reason.²⁸ There are questions regarding the truth or untruth of which it is not for man to decide; all the capital questions, all the capital problems of valuation, are beyond human reason. . . . To know the limits of reason--that alone is genuine philosophy. Why did God make a revelation to man? Would God have done anything superfluous? Man could not find out for himself what was good and what was evil, so God taught him His will. Moral: the priest does not lie--the question, "true" or "untrue," has nothing to do with such things as the priest discusses; it is impossible to lie about these things. In order to lie here it would be necessary to know what is true. But this is more than man can know; therefore, the priest is simply the mouth-piece of God.--Such a priestly syllogism is by no means merely Jewish and Christian; the right to lie and the shrewd dodge of "revelation" belong to the general priestly type--to the priest of the decadence as well as to the priest of pagan times (--Pagans are all those who say yes to life, and to whom "God" is a word signifying acquiescence in all things) --The "law," the "will of God," the "holy book," and "inspiration"--all these things are merely words for the

conditions under which the priest comes to power and with which he maintains his power,--these concepts are to be found at the bottom of all priestly organizations, and of all priestly or priestly-philosophical schemes of governments. The "holy lie"--common alike to Confucius, to the Code of Manu, to Mohammed and to the Christian church--is not even wanting in Plato. "Truth is here": this means, no matter where it is heard, the priest lies. . . .

56.

--In the last analysis it comes to this: what is the end of lying? The fact that, in Christianity, "holy" ends are not visible is my objection to the means it employs. Only bad ends appear: the poisoning, the calumny, the denial of life, the despising of the body, the degradation and self-contamination of man by the concept of sin--therefore, its means are also bad.--I have a contrary feeling when I read the Code of Manu, an incomparably more intellectual and superior work, which it would be a sin against the intelligence to so much as name in the same breath with the Bible. It is easy to see why: there is a genuine philosophy behind it, in it, not merely an evil-smelling mess of Jewish rabbinism and superstition,--it gives even the most fastidious psychologist something to sink his teeth into. And, not to forget what is most important, it differs fundamentally from every kind of Bible: by means of it the nobles, the philosophers and the warriors keep the whip-hand over the majority; it is full of noble valuations, it shows a feeling of perfection, an acceptance of life, and triumphant feeling toward self and life--the sun shines upon the whole book.--All the things on which Christianity vents its fathomless vulgarity--for example, procreation, women and marriage--are here handled earnestly, with reverence and with love and confidence. How can any one really put into the hands of children and ladies a book which contains such vile things as this: "to avoid fornication, let every man have his own wife, and let every woman have her own husband; . . . it is better to marry than to burn"?²⁹ And is it possible to be a Christian so long as the origin of man is Christianized, which is to say, befouled, by the doctrine of the immaculata conceptio? . . . I know of no book in which so many delicate and kindly things are said of women as in the Code of Manu; these old grey-beards and saints have a way of being gallant to women that it would be impossible, perhaps, to surpass. "The mouth of a woman," it says in one place, "the breasts of a maiden, the prayer of a child and the smoke of sacrifice are always pure." In another place: "there is nothing purer than the light of the sun, the shadow cast by a cow, air, water, fire and the breath of a maiden." Finally, in still another place--perhaps this is also a holy lie--: "all the orifices of

the body above the navel are pure, and all below are impure. Only in the maiden is the whole body pure."

57.

One catches the unholiness of Christian means in flagranti by the simple process of putting the ends sought by Christianity beside the ends sought by the Code of Manu--by putting these enormously antithetical ends under a strong light. The critic of Christianity cannot evade the necessity of making Christianity contemptible.--A book of laws such as the Code of Manu has the same origin as every other good law-book: it epitomizes the experience, the sagacity and the ethical experimentation of long centuries; it brings things to a conclusion; it no longer creates. The prerequisite to a codification of this sort is recognition of the fact that the means which establish the authority of a slowly and painfully attained truth are fundamentally different from those which one would make use of to prove it. A law-book never recites the utility, the grounds, the casuistical antecedents of a law: for if it did so it would lose the imperative tone, the "thou shalt," on which obedience is based. The problem lies exactly here.--At a certain point in the evolution of a people, the class within it of the greatest insight, which is to say, the greatest hindsight and foresight, declares that the series of experiences determining how all shall live--or can live--has come to an end. The object now is to reap as rich and as complete a harvest as possible from the days of experiment and hard experience. In consequence, the thing that is to be avoided above everything is further experimentation--the continuation of the state in which values are fluent, and are tested, chosen and criticized ad infinitum. Against this a double wall is set up: on the one hand, revelation, which is the assumption that the reasons lying behind the laws are not of human origin, that they were not sought out and found by a slow process and after many errors, but that they are of divine ancestry, and came into being complete, perfect, without a history, as a free gift, a miracle . . . ; and on the other hand, tradition, which is the assumption that the law has stood unchanged from time immemorial, and that it is impious and a crime against one's forefathers to bring it into question. The authority of the law is thus grounded on the thesis: God gave it, and the fathers lived it.-The higher motive of such procedure lies in the design to distract consciousness, step by step, from its concern with notions of right living (that is to say, those that have been proved to be right by wide and carefully considered experience), so that instinct attains to a perfect automatism--a primary necessity to every sort of mastery, to every sort of perfection in the art of life. To draw up such a law-book as Manu's means to lay before a people the possibility of future mastery, of attainable perfection--it permits them to

aspire to the highest reaches of the art of life. To that end the thing must be made unconscious: that is the aim of every holy lie.--The order of castes, the highest, the dominating law, is merely the ratification of an order of nature, of a natural law of the first rank, over which no arbitrary fiat, no "modern idea," can exert any influence. In every healthy society there are three physiological types, gravitating toward differentiation but mutually conditioning one another, and each of these has its own hygiene, its own sphere of work, its own special mastery and feeling of perfection. It is not Manu but nature that sets off in one class those who are chiefly intellectual, in another those who are marked by muscular strength and temperament, and in a third those who are distinguished in neither one way or the other, but show only mediocrity--the last-named represents the great majority, and the first two the select. The superior caste--I call it the fewest--has, as the most perfect, the privileges of the few: it stands for happiness, for beauty, for everything good upon earth. Only the most intellectual of men have any right to beauty, to the beautiful; only in them can goodness escape being weakness. Pulchrum est paucorum hominum: ³⁰ goodness is a privilege. Nothing could be more unbecoming to them than uncouth manners or a pessimistic look, or an eye that sees ugliness--or indignation against the general aspect of things. Indignation is the privilege of the Chandala; so is pessimism. "The world is perfect"--so prompts the instinct of the intellectual, the instinct of the man who says yes to life. "Imperfection, what ever is inferior to us, distance, the pathos of distance, even the Chandala themselves are parts of this perfection. "The most intelligent men, like the strongest, find their happiness where others would find only disaster: in the labyrinth, in being hard with themselves and with others, in effort; their delight is in self-mastery; in them asceticism becomes second nature, a necessity, an instinct. They regard a difficult task as a privilege; it is to them a recreation to play with burdens that would crush all others. . . . Knowledge--a form of asceticism.--They are the most honourable kind of men: but that does not prevent them being the most cheerful and most amiable. They rule, not because they want to, but because they are; they are not at liberty to play second.--The second caste: to this belong the guardians of the law, the keepers of order and security, the more noble warriors, above all, the king as the highest form of warrior, judge and preserver of the law. The second in rank constitute the executive arm of the intellectuals, the next to them in rank, taking from them all that is rough in the business of ruling--their followers, their right hand, their most apt disciples.--In all this, I repeat, there is nothing arbitrary, nothing "made up"; whatever is to the contrary is made up--by it nature is brought to shame. . . The order of castes, the order of rank, simply formulates the supreme law of life itself; the separation of the three types is necessary to the maintenance of society, and to the evolution of higher types, and the highest types--the inequality of rights is essential to the existence of any rights at all.--A right is a

privilege. Every one enjoys the privileges that accord with his state of existence. Let us not underestimate the privileges of the mediocre. Life is always harder as one mounts the heights--the cold increases, responsibility increases. A high civilization is a pyramid: it can stand only on a broad base; its primary prerequisite is a strong and soundly consolidated mediocrity. The handicrafts, commerce, agriculture, science, the greater part of art, in brief, the whole range of occupational activities, are compatible only with mediocre ability and aspiration; such callings would be out of place for exceptional men; the instincts which belong to them stand as much opposed to aristocracy as to anarchism. The fact that a man is publicly useful, that he is a wheel, a function, is evidence of a natural predisposition; it is not society, but the only sort of happiness that the majority are capable of, that makes them intelligent machines. To the mediocre mediocrity is a form of happiness; they have a natural instinct for mastering one thing, for specialization. It would be altogether unworthy of a profound intellect to see anything objectionable in mediocrity in itself. It is, in fact, the first prerequisite to the appearance of the exceptional: it is a necessary condition to a high degree of civilization. When the exceptional man handles the mediocre man with more delicate fingers than he applies to himself or to his equals, this is not merely kindness of heart--it is simply his duty. . . . Whom do I hate most heartily among the rabbles of today? The rabble of Socialists, the apostles to the Chandala, who undermine the workingman's instincts, his pleasure, his feeling of contentment with his petty existence--who make him envious and teach him revenge. . . . Wrong never lies in unequal rights; it lies in the assertion of "equal" rights. . . . What is bad? But I have already answered: all that proceeds from weakness, from envy, from revenge.--The anarchist and the Christian have the same ancestry. . . .

58.

In point of fact, the end for which one lies makes a great difference: whether one preserves thereby or destroys. There is a perfect likeness between Christian and anarchist: their object, their instinct, points only toward destruction. One need only turn to history for a proof of this: there it appears with appalling distinctness. We have just studied a code of religious legislation whose object it was to convert the conditions which cause life to flourish into an "eternal" social organization,--Christianity found its mission in putting an end to such an organization, because life flourished under it. There the benefits that reason had produced during long ages of experiment and insecurity were applied to the most remote uses, and an effort was made to bring in a harvest that should be as large, as rich and as complete as possible; here, on the contrary, the

harvest is blighted overnight. . . . That which stood there aere perennis, the imperium Romanum, the most magnificent form of organization under difficult conditions that has ever been achieved, and compared to which everything before it and after it appears as patchwork, bungling, diletantism--those holy anarchists made it a matter of "piety" to destroy "the world," which is to say, the imperium Romanum, so that in the end not a stone stood upon another--and even Germans and other such louts were able to become its masters. . . . The Christian and the anarchist: both are decadents; both are incapable of any act that is not disintegrating, poisonous, degenerating, blood-sucking; both have an instinct of mortal hatred of everything that stands up, and is great, and has durability, and promises life a future. . . . Christianity was the vampire of the imperium Romanum,-- overnight it destroyed the vast achievement of the Romans: the conquest of the soil for a great culture that could await its time. Can it be that this fact is not yet understood? The imperium Romanum that we know, and that the history of the Roman provinces teaches us to know better and better,--this most admirable of all works of art in the grand manner was merely the beginning, and the structure to follow was not to prove its worth for thousands of years. To this day, nothing on a like scale sub specie aeterni has been brought into being, or even dreamed of!--This organization was strong enough to withstand bad emperors: the accident of personality has nothing to do with such things--the first principle of all genuinely great architecture. But it was not strong enough to stand up against the corruptest of all forms of corruption--against Christians. . . . These stealthy worms, which under the cover of night, mist and duplicity, crept upon every individual, sucking him dry of all earnest interest in real things, of all instinct for reality--this cowardly, effeminate and sugar-coated gang gradually alienated all "souls," step by step, from that colossal edifice, turning against it all the meritorious, manly and noble natures that had found in the cause of Rome their own cause, their own serious purpose, their own pride. The sneakishness of hypocrisy, the secrecy of the conventicle, concepts as black as hell, such as the sacrifice of the innocent, the unio mystica in the drinking of blood, above all, the slowly rekindled fire of revenge, of Chandala revenge--all that sort of thing became master of Rome: the same kind of religion which, in a pre-existent form, Epicurus had combatted. One has but to read Lucretius to know what Epicurus made war upon--not paganism, but "Christianity," which is to say, the corruption of souls by means of the concepts of guilt, punishment and immortality.--He combatted the subterranean cults, the whole of latent Christianity--to deny immortality was already a form of genuine salvation.--Epicurus had triumphed, and every respectable intellect in Rome was Epicurean--when Paul appeared. . . . Paul, the Chandala hatred of Rome, of "the world," in the flesh and inspired by genius--the Jew, the eternal Jew par excellence. . . . What he saw was how, with the aid of the small sectarian Christian movement that stood apart from Judaism, a "world conflagration" might be

kindled; how, with the symbol of "God on the cross," all secret seditions, all the fruits of anarchistic intrigues in the empire, might be amalgamated into one immense power. "Salvation is of the Jews."--Christianity is the formula for exceeding and summing up the subterranean cults of all varieties, that of Osiris, that of the Great Mother, that of Mithras, for instance: in his discernment of this fact the genius of Paul showed itself. His instinct was here so sure that, with reckless violence to the truth, he put the ideas which lent fascination to every sort of Chandala religion into the mouth of the "Saviour" as his own inventions, and not only into the mouth--he made out of him something that even a priest of Mithras could understand. . . This was his revelation at Damascus: he grasped the fact that he needed the belief in immortality in order to rob "the world" of its value, that the concept of "hell" would master Rome--that the notion of a "beyond" is the death of life. Nihilist and Christian: they rhyme in German, and they do more than rhyme.

59.

The whole labour of the ancient world gone for naught: I have no word to describe the feelings that such an enormity arouses in me.--And, considering the fact that its labour was merely preparatory, that with adamant self-consciousness it laid only the foundations for a work to go on for thousands of years, the whole meaning of antiquity disappears! . . . To what end the Greeks? to what end the Romans?--All the prerequisites to a learned culture, all the methods of science, were already there; man had already perfected the great and incomparable art of reading profitably--that first necessity to the tradition of culture, the unity of the sciences; the natural sciences, in alliance with mathematics and mechanics, were on the right road,--the sense of fact, the last and more valuable of all the senses, had its schools, and its traditions were already centuries old! Is all this properly understood? Every essential to the beginning of the work was ready;--and the most essential, it cannot be said too often, are methods, and also the most difficult to develop, and the longest opposed by habit and laziness. What we have to day reconquered, with unspeakable self-discipline, for ourselves--for certain bad instincts, certain Christian instincts, still lurk in our bodies--that is to say, the keen eye for reality, the cautious hand, patience and seriousness in the smallest things, the whole integrity of knowledge--all these things were already there, and had been there for two thousand years! More, there was also a refined and excellent tact and taste! Not as mere brain-drilling! Not as "German" culture, with its loutish manners! But as body, as bearing, as instinct--in short, as reality. . . All gone for naught! Overnight it became merely a memory!--The Greeks! The Romans! Instinctive nobility, taste, methodical

inquiry, genius for organization and administration, faith in and the will to secure the future of man, a great yes to everything entering into the imperium Romanum and palpable to all the senses, a grand style that was beyond mere art, but had become reality, truth, life . . . --All overwhelmed in a night, but not by a convulsion of nature! Not trampled to death by Teutons and others of heavy hoof! But brought to shame by crafty, sneaking, invisible, anemic vampires! Not conquered,--only sucked dry! . . . Hidden vengefulness, petty envy, became master! Everything wretched, intrinsically ailing, and invaded by bad feelings, the whole ghetto-world of the soul, was at once on top!--One needs but read any of the Christian agitators, for example, St. Augustine, in order to realize, in order to smell, what filthy fellows came to the top. It would be an error, however, to assume that there was any lack of understanding in the leaders of the Christian movement:--ah, but they were clever, clever to the point of holiness, these fathers of the church! What they lacked was something quite different. Nature neglected--perhaps forgot--to give them even the most modest endowment of respectable, of upright, of cleanly instincts. . . Between ourselves, they are not even men. . . . If Islam despises Christianity, it has a thousandfold right to do so: Islam at least assumes that it is dealing with men. . . .

60.

Christianity destroyed for us the whole harvest of ancient civilization, and later it also destroyed for us the whole harvest of Mohammedan civilization. The wonderful culture of the Moors in Spain, which was fundamentally nearer to us and appealed more to our senses and tastes than that of Rome and Greece, was trampled down (--I do not say by what sort of feet--) Why? Because it had to thank noble and manly instincts for its origin--because it said yes to life, even to the rare and refined luxuriousness of Moorish life! . . . The crusaders later made war on something before which it would have been more fitting for them to have grovelled in the dust--a civilization beside which even that of our nineteenth century seems very poor and very "senile."--What they wanted, of course, was booty: the orient was rich. . . . Let us put aside our prejudices! The crusades were a higher form of piracy, nothing more! The German nobility, which is fundamentally a Viking nobility, was in its element there: the church knew only too well how the German nobility was to be won . . . The German noble, always the "Swiss guard" of the church, always in the service of every bad instinct of the church--but well paid. . . Consider the fact that it is precisely the aid of German swords and German blood and valour that has enabled the church to carry through its war to the death upon everything noble on earth! At this point a host of painful questions suggest themselves.

The German nobility stands outside the history of the higher civilization: the reason is obvious. . . Christianity, alcohol--the two great means of corruption. . . . Intrinsically there should be no more choice between Islam and Christianity than there is between an Arab and a Jew. The decision is already reached; nobody remains at liberty to choose here. Either a man is a Chandala or he is not. . . . "War to the knife with Rome! Peace and friendship with Islam!": this was the feeling, this was the act, of that great free spirit, that genius among German emperors, Frederick II. What! must a German first be a genius, a free spirit, before he can feel decently? I can't make out how a German could ever feel Christian. . . .

61.

Here it becomes necessary to call up a memory that must be a hundred times more painful to Germans. The Germans have destroyed for Europe the last great harvest of civilization that Europe was ever to reap--the Renaissance. Is it understood at last, will it ever be understood, what the Renaissance was? The transvaluation of Christian values,--an attempt with all available means, all instincts and all the resources of genius to bring about a triumph of the opposite values, the more noble values. . . . This has been the one great war of the past; there has never been a more critical question than that of the Renaissance--it is my question too--; there has never been a form of attack more fundamental, more direct, or more violently delivered by a whole front upon the center of the enemy! To attack at the critical place, at the very seat of Christianity, and there enthrone the more noble values--that is to say, to insinuate them into the instincts, into the most fundamental needs and appetites of those sitting there . . . I see before me the possibility of a perfectly heavenly enchantment and spectacle :--it seems to me to scintillate with all the vibrations of a fine and delicate beauty, and within it there is an art so divine, so infernally divine, that one might search in vain for thousands of years for another such possibility; I see a spectacle so rich in significance and at the same time so wonderfully full of paradox that it should arouse all the gods on Olympus to immortal laughter--Caesar Borgia as pope! . . . Am I understood? . . . Well then, that would have been the sort of triumph that I alone am longing for today--: by it Christianity would have been swept away!--What happened? A German monk, Luther, came to Rome. This monk, with all the vengeful instincts of an unsuccessful priest in him, raised a rebellion against the Renaissance in Rome. . . . Instead of grasping, with profound thanksgiving, the miracle that had taken place: the conquest of Christianity at its capital--instead of this, his hatred was stimulated by the spectacle. A religious man thinks only of himself.--Luther saw only the depravity of the papacy at the very moment when the opposite was

becoming apparent: the old corruption, the peccatum originale, Christianity itself, no longer occupied the papal chair! Instead there was life! Instead there was the triumph of life! Instead there was a great yea to all lofty, beautiful and daring things! . . . And Luther restored the church: he attacked it. . . . The Renaissance--an event without meaning, a great futility!--Ah, these Germans, what they have not cost us! Futility--that has always been the work of the Germans.--The Reformation; Liebnitz; Kant and so-called German philosophy; the war of "liberation"; the empire--every time a futile substitute for something that once existed, for something irrecoverable . . . These Germans, I confess, are my enemies: I despise all their uncleanness in concept and valuation, their cowardice before every honest yea and nay. For nearly a thousand years they have tangled and confused everything their fingers have touched; they have on their conscience all the half-way measures, all the three-eighths-way measures, that Europe is sick of,--they also have on their conscience the uncleanest variety of Christianity that exists, and the most incurable and indestructible--Protestantism. . . . If mankind never manages to get rid of Christianity the Germans will be to blame. . . .

62.

--With this I come to a conclusion and pronounce my judgment. I condemn Christianity; I bring against the Christian church the most terrible of all the accusations that an accuser has ever had in his mouth. It is, to me, the greatest of all imaginable corruptions; it seeks to work the ultimate corruption, the worst possible corruption. The Christian church has left nothing untouched by its depravity; it has turned every value into worthlessness, and every truth into a lie, and every integrity into baseness of soul. Let any one dare to speak to me of its "humanitarian" blessings! Its deepest necessities range it against any effort to abolish distress; it lives by distress; it creates distress to make itself immortal. . . . For example, the worm of sin: it was the church that first enriched mankind with this misery!--The "equality of souls before God"--this fraud, this pretext for the rancunes of all the base-minded--this explosive concept, ending in revolution, the modern idea, and the notion of overthrowing the whole social order--this is Christian dynamite. . . . The "humanitarian" blessings of Christianity forsooth! To breed out of humanitas a self-contradiction, an art of self-pollution, a will to lie at any price, an aversion and contempt for all good and honest instincts! All this, to me, is the "humanitarianism" of Christianity!--Parasitism as the only practice of the church; with its anaemic and "holy" ideals, sucking all the blood, all the love, all the hope out of life; the beyond as the will to deny all reality; the cross as the distinguishing mark of the most

subterranean conspiracy ever heard of,—against health, beauty, well-being, intellect, kindness of soul—against life itself. . . .

This eternal accusation against Christianity I shall write upon all walls, wherever walls are to be found—I have letters that even the blind will be able to see. . . . I call Christianity the one great curse, the one great intrinsic depravity, the one great instinct of revenge, for which no means are venomous enough, or secret, subterranean and small enough,—I call it the one immortal blemish upon the human race. . . .

And mankind reckons time from the dies nefastus when this fatality befell—from the first day of Christianity!—Why not rather from its last?—From today?—The transvaluation of all values! . . .

Decree Against Christianity

This final section was removed by Nietzsche's literary executors, and restored in the Colli-Montinari edition of Nietzsche's works.

Declared on the day of salvation, on the first day of the Year One

(—on September 30, 1888 of the false time-chronology)

War to the death against depravity: depravity is Christianity

First proposition.— Every type of anti-nature is depraved. The most depraved type of man is the priest: He teaches anti-nature. Against the priest one doesn't use arguments, one uses the penitentiary.

Second proposition.— Every participation in divine service is an assassination attempt on public morality. One should be more severe toward Protestants than toward Catholics, more severe toward liberal Protestants than toward the orthodox. The

criminal character of a Christian increases when he approaches knowledge [Wissenschaft]. The criminal of criminals is consequently the philosopher.

Third proposition.— The accursed places, in which Christianity has hatched its basilisk eggs, should be razed to the ground and be, as vile places of the earth, the terror of all posterity. One should breed poisonous snakes there.

Fourth proposition.— The sermon on chastity is a public instigation to anti-nature. Every display of contempt for sexual love, and every defilement of it through the concept "dirty" ["unrein"] is original sin against the holy spirit of life.

Fifth proposition.— With a priest at one's table food is pushed aside: one excommunicates oneself therewith from honest society. The priest is our chandala—he should be ostracized, starved, and driven into every kind of desert.

Sixth proposition.— One should call the "holy" story by the name that it deserves, as the accursed story; one should use the words "God," "Saviour," "redeemer," "saint" as invectives, as criminal badges.

Seventh proposition.— The rest follows therefrom.

THE END

FOOTNOTES created and inserted by H.L. Mencken:

1. Cf. the tenth Pythian ode. See also the fourth book of Herodotus. The Hyperboreans were a mythical people beyond the Rhipaeian mountains, in the far North. They enjoyed unbroken happiness and perpetual youth. [RETURN TO TEXT]

2. The lowest of the Hindu castes. [RETURN TO TEXT]

3. That is, in Pandora's box. [RETURN TO TEXT]

4. John iv, 22. [RETURN TO TEXT]

5. David Friedrich Strauss (1808-74), author of "Das Leben Jesu" (1835-6), a very famous work in its day. Nietzsche here refers to it. [RETURN TO TEXT]

6. The word Semiotik is in the text, but it is probable that Semantik is what Nietzsche had in mind. [RETURN TO TEXT]

7. One of the six great systems of Hindu philosophy. [RETURN TO TEXT]

8. The reputed founder of Taoism. [RETURN TO TEXT]

9. Nietzsche's name for one accepting his own philosophy. [RETURN TO TEXT]

10. That is, the strict letter of the law--the chief target of Jesus's early preaching.
[RETURN TO TEXT]

11. A reference to the "pure ignorance" (reine Thorheit) of Parsifal. [RETURN TO TEXT]

12. Matthew v, 34. [RETURN TO TEXT]

13. Amphytrion was the son of Alcaeus, King of Tiryns. His wife was Alcmene. During his absence she was visited by Zeus, and bore Heracles. [RETURN TO TEXT]

14. So in the text. One of Nietzsche's numerous coinages, obviously suggested by Evangelium, the German for gospel.[RETURN TO TEXT]

15. To which, without mentioning it, Nietzsche adds verse 48. [RETURN TO TEXT]

16. A paraphrase of Demetrius' "Well roar'd, Lion!" in act v, scene 1 of "A Midsummer Night's Dream." The lion, of course, is the familiar Christian symbol for Mark. [RETURN TO TEXT]

17. Nietzsche also quotes part of verse 2. [RETURN TO TEXT]

18. The quotation also includes verse 47. [RETURN TO TEXT]

19. And 17. [RETURN TO TEXT]

20. Verses 20, 21, 26, 27, 28, 29. [RETURN TO TEXT]

21. A paraphrase of Schiller's "Against stupidity even gods struggle in vain." [RETURN TO TEXT]

22. The word training is in English in the text. [RETURN TO TEXT]

23. I Corinthians i, 27, 28. [RETURN TO TEXT]

24. That is, to say, scepticism. Among the Greeks scepticism was also occasionally called ephecticism. [RETURN TO TEXT]

25. A reference to the University of Tubingen and its famous school of Biblical criticism. The leader of this school was F. C. Baur, and one of the men greatly influenced by it was Nietzsche's pet abomination, David F. Strauss, himself a Suabian. Vide § 10 and § 28. [RETURN TO TEXT]

26. The quotations are from "Also sprach Zarathustra" ii, 24: "Of Priests." [RETURN TO TEXT]

27. The aphorism, which is headed "The Enemies of Truth," makes the direct statement: "Convictions are more dangerous enemies of truth than lies." [RETURN TO TEXT]

28. A reference, of course, to Kant's "Kritik der praktischen Vernunft" (Critique of Practical Reason). [RETURN TO TEXT]

29. I Corinthians vii, 2, 9. [RETURN TO TEXT]

30. Few men are noble. [RETURN TO TEXT]

Author:	Nietzsche, Friedrich (Translator: H. L. Mencken)
Year:	September 1997
Title:	<i>The Antichrist</i>
Publisher:	The Noontide Press
City:	Newport Beach
Number of Volumes:	1
Number of Pages:	182
Price:	\$ 7.95 [Large Print]
ISBN:	0-939482-50-9

Review: During 1888 Nietzsche worked on six short books. One of them was *Der Antichrist*, which is now a classic. The book has been translated into English more than once. The translation from 1920 by the American controversialist, journalist and critic of American life, Henry Louis Mencken (1880-1956), is now available in reprint, with a short introduction by Mencken. - Walter Kaufmann's (1921-1980) edition from 1954 is, however, still the most reliable english translation.

Nietzsche's book is well known and to a certain degree still controversial. It is well known by virtue of the central question of "decadence" and Nietzsche's attack on Christianity that lie at the heart of the book. The book seems to fall in three parts. The first part (§§1-23) is a kind of Prolegomena. The fundamental axioms or the first principles of his philosophy of the will to power is introduced. - "What is good? - Whatever augments the feeling of power, the will to power, power itself, in man. What is evil? - Whatever springs from weakness. What is happiness? - The feeling that power *increases* - that resistance is overcome" (pp42-43 (§2)). - Nietzsche's critique of the philosophical tradition and the relationship between Judaism and Christianity is touched upon. And Christianity and Buddhism are compared: "Both are to be reckoned among the nihilistic religions - they are both *décadence* religions - but they are separated from each other in a very remarkable way" (pp68-69 (§20)).

The second part (§§27-47) contains a brief attempt at a biographical/historical portrait of Jesus as a psychological type and St. Paul is described as the true founder of Christianity, who reinterprets Jesus' way of life: "Hard upon the heels of the "glad tidings" came the worst imaginable: those of Paul. In Paul is incarnated the very opposite of the "bearer of glad tidings"; he represents the genius for hatred, the vision of hatred, the relentless logic of hatred. *What*, indeed, has not this dysangelist sacrificed to hatred! Above all, the Saviour: he nailed him to *his own* cross" (p119 (§42)). In short: "... the whole history of Christianity - from the death on the cross onwards - is the history of a progressively clumsier misunderstanding of an *original* symbolism" (pp107-108 (§37)). - This section is a vivid restatement of Nietzsche's attempt to show how from the very beginning resentment has been central in the so-called religion of love.

The main subject in the last part (§§48-62) is the problem of truth. Nietzsche criticises different criteria of truth in religious contexts - "- It is so little true that *martyrs* offer any support to the truth of a cause that I am inclined to deny that any martyr has ever had anything to do with the truth at all" (p150 (§53)) - and tries at the same time to outline the concept of truth which is presupposed in his own philosophy. Furthermore this part contains remarks on science and political thought.

With regard specifically to the study of religions, Nietzsche's book highlights and discusses different concepts or types of religion. Thus, the book deals especially with Judeo-Christianity and more generally with any such other-worldly religion and faith.

In addition to a "telegraphical" introduction to Nietzsche's thinking the Introduction by Mencken gives some concise examples of how Nietzsche's works have been misrepresented and misused (politically and academically) during and shortly after the First World War. Moreover the Introduction reflects Mencken's criticism of his age and his abilities as a ferocious controversialist.

Fourteen years before the translation, Mencken published *The Philosophy of Friedrich Nietzsche* (1908) in which *Der Antichrist* is assigned a prominent part in the representation of Nietzsche's critique of Christianity. Here Mencken touched upon one of the elements which, as mentioned earlier, makes the book controversial, i.e. its extreme terminology and metaphors, in short: its style. Mencken writes and rightly so: "... when he [Nietzsche] came to write "*Der Antichrist*" he made his denial thunderous and uncompromising beyond expression. No medieval bishop ever pronounced more appalling curses. No backwoods evangelist ever laid down the law with more violent eloquence. The book is the shortest he ever wrote, but it is by long odds the most compelling. Beginning *allegro*, it proceeds from *forte*, by an uninterrupted *crescendo* to *allegro con moltissimo molto fortissimo*. The sentences run into mazes of italics, dashes and asterisks. It is German that one cannot read aloud without roaring and waving one's arm" (*The Philosophy of Friedrich Nietzsche*, p133).

Since Mencken's views in the Introduction to and translation of *Der Antichrist* are from the beginning of the last century it reproduces all the misunderstandings and philological problems that have been related to this work. Let me give two examples: Mencken states that *Der Antichrist* is the first volume of the late Nietzsche's long projected *magnum opus* "The Will to Power", which later was called "An Attempt at a Transvaluation of All Values"(pp7-8). This is incorrect. According to Nietzsche's *Nachlass* and the original manuscript to *Der Antichrist*, the book has to be viewed as a single work. Secondly, Mencken's translation of *Der Antichrist* is marked by the various omissions that are found in the first German editions, including the following spectacular and now famous description of Jesus: "To make a *hero* of Jesus! And even more, what a misunderstanding is the word "genius"! Our whole concept, our cultural concept, of "spirit" has no meaning whatever in the world in which Jesus lives. Spoken with the precision of a physiologist, even an entirely different word would still be more nearly fitting here - the word *idiot*" (§29 (Kaufmann's translation)). The last three words were suppressed by Nietzsche's sister when she first published *Der Antichrist* in 1895. They were not made public until 1931, when Josef Hofmiller (1872-1933) drew attention to the omissions; therefore, they are not included in Mencken's translation.

In conclusion: This reprint is ambiguous. On the one hand one welcomes the idea of reviving this late

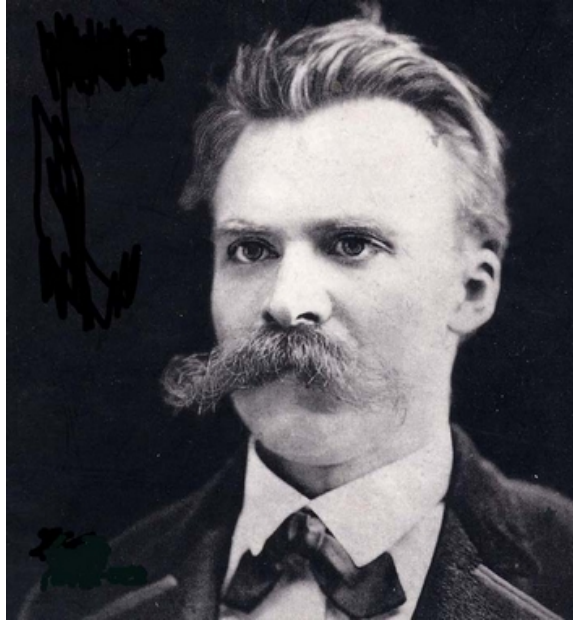
work of Nietzsche. *Der Antichrist* is an exceptional and to a certain degree still unappreciated book. On the other hand reprinting a defective translation and an antiquated introduction seems not to be the best way to revive a work. - Nietzsche deserves better!

[Peter K. Westergaard](#) (University of Copenhagen, Denmark)

Der Antichrist

Friedrich Nietzsche

Fluch auf das Christentum



Vorwort:

Dies Buch gehört den Wenigsten. Vielleicht lebt selbst noch Keiner von ihnen. Es mögen die sein, welche meinen Zarathustra verstehen: wie dürfte ich mich mit denen verwechseln, für welche heute schon Ohren wachsen?— Erst das übermorgen gehört mir. Einige werden posthu[m] geboren.

Die Bedingungen, unter denen man mich versteht und dann mit Nothwendigkeit versteht[,—] ich kenne sie nur zu genau. Man muß rechtschaffen sein in geistigen Dingen bis zur Härte, um auch nur meinen Ernst, meine Leidenschaft auszuhalten. Man muß geübt sein, auf Bergen zu leben,—das erbärmliche Zeitgeschwätz von Politik und

Völker-Selbstsucht unter sich zu sehn. Man muß gleichgültig geworden sein, man muß nie fragen, ob die Wahrheit nützt, ob sie Einem Verhängnis wird ... Eine Vorliebe der Stärke für Fragen, zu denen Niemand heute den Muth hat; der Muth zum Verbotenen; die Vorherbestimmung zum Labyrinth. Eine Erfahrung aus sieben Einsamkeiten. Neue Ohren für neue Musik. Neue Augen für das Fernste. Ein neues Gewissen für bisher stumm gebliebene Wahrheiten. Und der Wille zur Ökonomie großen Stils: seine Kraft, seine Begeisterung beisammen behalten ... Die Ehrfurcht vor sich; die Liebe zu sich; die unbedingte Freiheit gegen sich ...

Wohlan! Das allein sind meine Leser, meine rechten Leser, meine vorherbestimmten Leser: was liegt am Rest?— Der Rest ist bloß die Menschheit.— Man muß der Menschheit überlegen sein durch Kraft, durch Höhe der Seele,—durch Verachtung ...

Friedrich Nietzsche.

1

— Sehen wir uns ins Gesicht. Wir sind Hyperboreer,—wir wissen gut genug, wie abseits wir leben. "Weder zu Lande, noch zu Wasser wirst du den Weg zu den Hyperboreern finden": das hat schon Pindar von uns gewußt. Jenseits des Nordens, des Eises, des Todes—unser Leben, unser Glück ... Wir haben das Glück entdeckt, wir wissen den Weg, wir fanden den Ausgang aus ganzen Jahrtausenden des Labyrinths. Wer fand ihn sonst?— Der moderne Mensch etwa? "Ich weiß nicht aus, noch ein; ich bin Alles, was nicht aus noch ein weiß"—seufzt der moderne Mensch ... An dieser Modernität waren wir krank,—am faulen Frieden, am feigen Compromiß, an der ganzen tugendhaften Unsauberkeit des modernen ja und Nein. Diese Toleranz und largeur des Herzens, die Alles "verzeiht," weil sie Alles "begreift," ist Scirocco für uns. Lieber im Eise leben als unter modernen Tugenden und andren Südwinden! ... Wir waren tapfer genug, wir schonten weder uns, noch Andere: aber wir wußten lange nicht, wohin mit unsrer Tapferkeit. Wir wurden düster, man hieß uns Fatalisten. Unser Fatum—das war die Fülle, die Spannung, die Stauung der Kräfte. Wir dürsteten nach Blitz und Thaten, wir blieben am fernsten vom Glück der Schwächlinge, von der "Ergebung" ... Ein Gewitter

war in unsrer Luft, die Natur, die wir sind, verfinsterte sich—denn wir hatten keinen Weg. Formel unsres Glücks: ein Ja, ein Nein, eine gerade Linie, ein Ziel ...

2

Was ist gut?— Alles, was das Gefühl der Macht, den Willen zur Macht, die Macht selbst im Menschen erhöht.

Was ist schlecht?— Alles, was aus der Schwäche stammt.

Was ist Glück?— Das Gefühl davon, daß die Macht wächst, daß ein Widerstand überwunden wird.

Nicht Zufriedenheit, sondern mehr Macht; nicht Friede überhaupt, sondern Krieg; nicht Tugend, sondern Tüchtigkeit (Tugend im Renaissance-Stile, virtù, moralinfreie Tugend)

Die Schwachen und Mißrathnen sollen zu Grunde gehen: erster Satz unsrer Menschenliebe. Und man soll ihnen noch dazu helfen.

Was ist schädlicher als irgend ein Laster?— Das Mitleiden der That mit allen Mißrathnen und Schwachen—das Christenthum ...

3

Nicht, was die Menschheit ablösen soll in der Reihenfolge der Wesen, ist das Problem, das ich hiermit stelle (—der Mensch ist ein Ende—): sondern welchen Typus Mensch

man züchten soll, wollen soll, als den höherwerthigeren, lebenswürdigeren, zukunftsgeuisseren.

Dieser höherwerthigere Typus ist oft genug schon dagewesen: aber als ein Glücksfall, als eine Ausnahme, niemals als gewollt. Vielmehr ist er gerade am besten gefürchtet worden, er war bisher beinahe das Furchtbare;—und aus der Furcht heraus wurde der umgekehrte Typus gewollt, gezüchtet, erreicht: das Hausthier, das Heerdenthier, das kranke Thier Mensch,—der Christ ...

4

Die Menschheit stellt nicht eine Entwicklung zum Besseren oder Stärkeren oder Höheren dar, in der Weise, wie dies heute geglaubt wird. Der "Fortschritt" ist bloß eine moderne Idee, das heißt eine falsche Idee. Der Europäer von Heute bleibt in seinem Werthe tief unter dem Europäer der Renaissance; Fortentwicklung ist schlechterdings nicht mit irgend welcher Nothwendigkeit Erhöhung, Steigerung, Verstärkung.

In einem andren Sinne giebt es ein fortwährendes Gelingen einzelner Fälle an den verschiedensten Stellen der Erde und aus den verschiedensten Culturen heraus, mit denen in der That sich ein höherer Typus darstellt: etwas, das im Verhältnis zur Gesamt-Menschheit eine Art Übermensch ist. Solche Glücksfälle des großen Gelingens waren immer möglich und werden vielleicht immer möglich sein. Und selbst ganze Geschlechter, Stämme, Völker können unter Umständen einen solchen Treffer darstellen.

5

Man soll das Christenthum nicht schmücken und herausputzen: es hat einen Todkrieg gegen diesen höheren Typus Mensch gemacht, es hat alle Grundinstinkte dieses Typus in Bann gethan, es hat aus diesen Instinkten das Böse, den Bösen herausdestilliert,—der starke Mensch als der typisch Verwerfliche, der "verworfenne Mensch." Das

Christenthum hat die Partei alles Schwachen, Niedrigen, Mißrathnen genommen, es hat ein Ideal aus dem Widerspruch gegen die Erhaltungs-Instinkte des starken Lebens gemacht; es hat die Vernunft selbst der geistigstärksten Naturen verdorben, indem es die obersten Werthe der Geistigkeit als sündhaft, als irreführend, als Versuchungen empfinden lehrte. Das jammervollste Beispiel—die Verderbnis Pascals, der an die Verderbnis seiner Vernunft durch die Erbsünde glaubte, während sie nur durch sein Christenthum verdorben war! —

6

Es ist ein schmerzliches, ein schauerliches Schauspiel, das mir aufgegangen ist: ich zog den Vorhang weg von der Verdorbenheit des Menschen. Dies Wort, in meinem Munde, ist wenigstens gegen Einen Verdacht geschützt: dass es eine moralische Anklage des Menschen enthält. Es ist—ich möchte es nochmals unterstreichen—moralinfrei gemeint: und dies bis zu dem Grade, dass jene Verdorbenheit gerade dort von mir am stärksten empfunden wird, wo man bisher am bewusstesten zur "Tugend," zur "Göttlichkeit" asprierte. Ich verstehe Verdorbenheit, man errät es bereits, im Sinne von *décadence*: meine Behauptung ist, dass alle Werte, in denen jetzt die Menschheit ihre oberste Wünschbarkeit zusammenfasst, *décadence*-Werte sind.

Ich nenne ein Thier, eine Gattung, ein Individuum verdorben, wenn es seine Instinkte verliert, wenn es wählt, wenn es vorzieht, was ihm nachtheilig ist. Eine Geschichte der "höheren Gefühle," der "Ideale der Menschheit"—und es ist möglich, dass ich sie erzählen muss—;wäre beinahe auch die Erklärung dafür, weshalb der Mensch so verdorben ist.

Das Leben selbst gilt mir als Instinkt für Wachstum, für Dauer, für Häufung von Kräften, für Macht: wo der Wille zur Macht fehlt, gibt es Niedergang. Meine Behauptung ist, dass allen obersten Werten der Menschheit dieser Wille fehlt,—dass Niedergangs-Werte, nihilistische Werte unter den heiligsten Namen die Herrschaft führen.

7

Man nennt das Christentum die Religion des Mitleidens.— Das Mitleiden steht im Gegensatz zu den tonischen Affekten, welche die Energie des Lebensgefühls erhöhen: es wirkt depressiv. Man verliert Kraft, wenn man mitleide[t]. Durch das Mitleiden vermehrt und vervielfältigt sich die Einbusse an Kraft noch, die an sich schon das Leiden dem Leben br[ingt.] Das Leiden selbst wird durch das Mitleiden ansteckend; unter Umständen kann mit ihm eine Gesamt-Einbusse an Leben und Lebens-Energie erreicht werden, die in einem absurden Verhältnis zum Quantum der Ursache steht (—der Fall vom Tode des Nazareners). Das ist der erste Gesichtspunkt; es gibt aber noch einen wichtigeren. Gesetzt, man misst das Mitleiden nach dem Werte der Reaktionen, die es hervorzubringen pflegt, so erscheint sein lebensgefährlicher Charakter in einem noch viel helleren Lichte. Das Mitleiden kreuzt im ganzen grossen das Gesetz der Entwicklung, welches das Gesetz der Selektion ist. Es erhält, was zum Untergange reif ist, es wehrt sich zugunsten der Enterbten und Verurteilten des Lebens, es gibt durch die Fülle des Missratnen aller Art, das es im Leben festhält, dem Leben selbst einen düstern und fragwürdigen Aspekt. Man hat gewagt, das Mitleiden eine Tugend zu nennen (—in jeder vornehmen Moral gilt es als Schwäche—); man ist weitergegangen, man hat aus ihm die Tugend, den Boden und Ursprung aller Tugenden gemacht,—nur freilich, was man stets im Auge behalten muss, vom Gesichtspunkt einer Philosophie aus, welche nihilistisch war, welche die Verneinung des Lebens auf ihr Schil[d schr]ieb. Schopenhauer war in seinem Recht damit: durch das Mit[leid] wird das Leben verneint, verneinungswü[rdiger] gemacht,—Mitleiden ist die Praxis des Nihilismus. Nochmals gesagt: dieser depressive und kontagiöse Instinkt kreuzt jene Instinkte, welche auf Erhaltung und Wert-Erhöhung des Lebens aus sind: er ist ebenso als Multiplikator des Elends wie als Conservator alles Elenden ein Hauptwerkzeug zur Steigerung der *décadence*—Mitleiden überredet zum Nichts! ... Man sagt nicht "Nichts": man sagt dafür "Jenseits"; oder "Gott"; oder "das wahre Leben"; oder Nirvana, Erlösung, Seligkeit ... Diese unschuldige Rhetorik aus dem Reich der religiös-moralischen Idiosynkrasie erscheint sofort viel weniger unschuldig, wenn man begreift, welche Tendenz hier den Mantel sublimer Worte um sich schlägt: die lebensfeindliche Tendenz. Schopenhauer war lebensfeindlich: deshalb wurde ihm das Mitleid zur Tugend ... Aristoteles sah, wie man weiss, im Mitleiden einen krankhaften und gefährlichen Zustand, dem man gut täte, hier und da durch ein Purgativ beizukommen: er verstand die Tragödie als Purgativ. Vom Instinkte des Lebens aus müsste man in der Tat nach einem Mittel suchen, einer solchen krankhaften und gefährlichen Häufung des Mitleids, wie sie der Fall Schopenhauers (und leider auch unsre gesamte literarische und artistische *décadence* von St. Petersburg bis Paris, von Tolstoi bis Wagner) darstellt, einen Stich zu versetzen: damit sie platzt ... Nichts ist ungesunder, inmitten unsrer ungesunden Modernität, als

das christliche Mitleid. Hier Arzt sein, hier unerbittlich sein, hier das Messer führen—das gehört zu uns, das ist unsre Art Menschenliebe, damit sind wir Philosophen, wir Hyperboreer! — — —

8

Es ist notwendig zu sagen, wen wir als unsern Gegensatz fühlen—die Theologen und alles, was Theologen-Blut im Leibe hat—unsre ganze Philosophie ... Man muss das Verhängnis aus der Nähe gesehn haben, noch besser, man muss es an sich erlebt, man muss an ihm fast zugrunde gegangen sein, um hier keinen Spaass mehr zu verstehn (—die Freigeisterei unsrer Herrn Naturforscher und Physiologen ist in meinen Augen ein Spaass,—ihnen fehlt die Leidenschaft in diesen Dingen, das Leiden an ihnen—). Jene Vergiftung reicht viel weiter, als man denkt: ich fand den Theologen-Instinkt des Hochmuts überall wieder, wo man sich heute als "Idealist" fühlt,—wo man, vermöge einer höheren Abkunft, ein Recht in Anspruch nimmt, zur Wirklichkeit überlegen und fremd zu blicken ... Der Idealist hat, ganz wie der Priester, alle grossen Begriffe in der Hand (—und nicht nur in der Hand!), er spielt sie mit einer wohlwollenden Verachtung gegen den "Verstand," die "Sinne," die "Ehren," das "Wohlleben," die "Wissenschaft" aus, er sieht dergleichen unter sich, wie schädigende und verführerische Kräfte, über den[en] "der Geist" in reiner Für-sich-heit schwebt;—als ob nicht Demut, Keuschheit, Armut, Heiligkeit mit Einem Wort, dem Leben bisher unsäglich mehr Schaden getan hätten, als irgend welche Furchtbarkeiten und Laster ... Der reine Geist ist die reine Lüge ... So lange der Priester noch als eine höhere Art Mensch gilt, dieser Verneiner, Verleumder, Vergifter des Lebens von Beruf, gibt es keine Antwort auf die Frage: was ist Wahrheit? Man hat bereits die Wahrheit auf den Kopf gestellt, wenn der bewusste Advokat des Nichts und der Verneinung als Vertreter der "Wahrheit" gilt ...

9

Diesem Theologen-Instinkte mache ich den Krieg: ich fand seine Spur überall. Wer Theologen-Blut im Leibe hat, steht von vornherein zu allen Dingen schief und unehrlich. Das Pathos, das sich daraus entwickelt, heisst sich Glaube: das Auge ein für-alles Mal vor sich schliessen, um nicht am Aspekt unheilbarer Falschheit zu leiden. Man macht bei

sich eine Moral, eine Tugend, eine Heiligkeit aus dieser fehlerhaften Optik zu allen Dingen, man knüpft das gute Gewissen an das Falsch-sehen,—man fordert, dass keine andre Art Optik mehr Wert haben dürfe, nachdem man die eigne mit den Namen "Gott," "Erlösung," "Ewigkeit" sakrosankt gemacht hat. Ich grub den Theologen-Instinkt noch überall aus: er ist die verbreitetste, die eigentlich unterirdische Form der Falschheit, die es auf Erden gibt. Was ein Theologe als wahr empfindet, das muss falsch sein: man hat daran beinahe ein Kriterium der Wahrheit. Es ist sein unterster Selbsterhaltungs-Instinkt, der verbietet, dass die Realität in irgend einem Punkte zu Ehren oder auch nur zu Wort käme. So weit der Theologen-Einfluss reicht, ist das Wert-Urteil auf den Kopf gestellt, sind die Begriffe "wahr" und "falsch" notwendig umgekehrt: was dem Leben am schädlichsten ist, das heisst hier "wahr," was es hebt, steigert, bejaht, rechtfertigt und triumphieren macht, das heisst "falsch" ... Kommt es vor, dass Theologen durch das "Gewissen" der Fürsten (oder der Völker—) hindurch nach der Macht die Hand ausstrecken, zweifeln wir nicht, was jedes Mal im Grunde sich begibt: der Wille zum Ende, der nihilistische Wille will zur Macht ...

10

Unter Deutschen versteht man sofort, wenn ich sage, dass die Philosophie durch Theologen-Blut verderbt ist. Der protestantische Pfarrer ist Grossvater der deutschen Philosophie, der Protestantismus selbst ihm peccatum originale. Definition des Protestantismus: die halbseitige Lähmung des Christentums—und der Vernunft ... Man hat nur das Wort "Tübinger Stift" auszusprechen, um zu begreifen, was die deutsche Philosophie im Grunde ist,—eine hinterlistige Theologie ... Die Schwaben sind die besten Lügner in Deutschland, sie lügen unschuldig ... Woher das Frohlocken, das beim Auftreten Kants durch die deutsche Gelehrtenwelt ging, die zu drei Vierteln aus Pfarrer- und Lehrer-Söhnen besteht,—woher die deutsche Überzeugung, die auch heute noch ihr Echo findet, dass mit Kant eine Wendung zum Besseren beginne? Der Theologen-Instinkt im deutschen Gelehrten erriet, was nunmehr wieder möglich war ... Ein Schleichweg zum alten Ideal stand offen, der Begriff "wahre Welt," der Begriff der Moral als Essenz der Welt (—diese zwei böseartigsten Irrtümer, die es gibt!) waren jetzt wieder, dank einer verschmitzt-klugen Skepsis, wenn nicht beweisbar, so doch nicht mehr widerlegbar ... Die Vernunft, das Recht der Vernunft reicht nicht so weit ... Man hatte aus der Realität eine "Scheinbarkeit" gemacht; man hatte eine vollkommen erlogne Welt, die des Seienden, zur Realität gemacht ... Der Erfolg Kant's ist bloss ein Theologen-

Erfolg: Kant war, gleich Luther, gleich Leibniz, ein Hemmschuh mehr in der an sich nicht taktfesten deutschen Rechtschaffenheit — —

11

Ein Wort noch gegen Kant als Moralist. Eine Tugend muss unsre Erfindung sein, unsre persönlichste Notwehr und Notdurft: in jedem andern Sinne ist sie bloss eine Gefahr. Was nicht unser Leben bedingt, schadet ihm: eine Tugend bloss aus einem Respekts-Gefühle vor dem Begriff "Tugend," wie Kant es wollte, ist schädlich. Die "Tugend," die "Pflicht," das "Gute an sich," das Gute mit dem Charakter der Unpersönlichkeit und Allgemeingültigkeit—Hirngespinnste, in denen sich der Niedergang, die letzte Entkräftung der Lebens, das Königsberger Chinesentum ausdrückt. Das Umgekehrte wird von den tiefsten Erhaltungs- und Wachstums-Gesetzen geboten: dass jeder sich seine Tugend, seinen kategorischen Imperativ erfinde. Ein Volk geht zugrunde, wenn es seine Pflicht mit dem Pflichtbegriff überhaupt verwechselt. Nichts ruiniert tiefer, innerlicher als jede "unpersönliche" Pflicht, jede Opferung vor dem Moloch der Abstraktion.— Dass man den kategorischen Imperativ Kants nicht als lebensgefährlich empfunden hat! ... Der Theologen-Instinkt allein nahm ihn in Schutz!— Eine Handlung, zu der der Instinkt des Lebens zwingt, hat in der Lust ihren Beweis, eine rechte Handlung zu sein: und jener Nihilist mit christlich-dogmatischen Eingeweiden verstand die Lust als Einwand ... Was zerstört schneller, als ohne innere Notwendigkeit, ohne eine tief persönliche Wahl, ohne Lust zu arbeiten, denken, fühlen? als Automat der "Pflicht"? Es ist geradezu das Rezept zur *décadence*, selbst zum Idiotismus ... Kant wurde Idiot.— Und das war der Zeitgenosse Goethes! Dies Verhängnis von Spinne galt als der deutsche Philosoph,—gilt es noch! ... Ich hüte mich zu sagen, was ich von den Deutschen denke ... Hat Kant nicht in der französischen Revolution den Übergang aus der unorganischen Form des Staats in die organische gesehn? Hat er sich nicht gefragt, ob es eine Begebenheit gibt, die gar nicht anders erklärt werden könne als durch eine moralische Anlage der Menschheit, so dass mit ihr, Ein-für-alles Mal, die "Tendenz der Menschheit zum Guten" bewiesen sei? Antwort Kant's: "das ist die Revolution." Der fehlgreifende Instinkt in allem und jedem, die Widernatur als Instinkt, die deutsche *décadence* als Philosophie—das ist Kant!—

12

Ich nehme ein paar Skeptiker beiseite, den anständigen Typus in der Geschichte der Philosophie: aber der Rest kennt die ersten Forderungen der intellektuellen Rechtschaffenheit nicht. Sie machen es allesamt wie die Weiblein, alle diese grossen Schwärmer und Wundertier,—sie halten die "schönen Gefühle" bereits für Argumente, den "gehobenen Busen" für einen Blasebalg der Gottheit, die Überzeugung für ein Kriterium der Wahrheit. Zuletzt hat noch Kant, in "deutscher" Unschuld, diese Form der Korruption, diesen Mangel an intellektuellem Gewissen unter dem Begriff "praktische Vernunft" zu verwissenschaftlichen versucht: er erfand eigens eine Vernunft dafür, in welchem Falle man sich nicht um die Vernunft zu kümmern habe, nämlich wenn die Moral, wenn die erhabne Forderung "du sollst" laut wird. Erwägt man, dass bei fast allen Völkern der Philosoph nur die Weiterentwicklung des priesterlichen Typus ist, so überrascht dieses Erbstück des Priesters, die Falschmünzerei vor sich selbst, nicht mehr. Wenn man heilige Aufgaben hat, zum Beispiel die Menschen zu bessern, zu retten, zu erlösen,—wenn man die Gottheit im Busen trägt, Mundstück jenseitiger Imperative ist, so steht man mit einer solchen Mission bereits ausserhalb aller bloss verstandesmässigen Wertungen,—selbst schon geheiligt durch eine solche Aufgabe, selbst schon der Typus einer höheren Ordnung! ... Was geht einen Priester die Wissenschaft an! Er steht zu hoch dafür!— Und der Priester hat bisher geherrscht!— Er bestimmte den Begriff "wahr" und "unwahr"! ...

13

Unterschätzen wir dies nicht: wir selbst, wir freien Geister, sind bereits eine "Umwertung aller Werte," eine leibhaftige Kriegs- und Siegs-Erklärung an alle alten Begriffe von "wahr" und "unwahr." Die wertvollsten Einsichten werden am spätesten gefunden; aber die wertvollsten Einsichten sind die Methoden. Alle Methoden, alle Voraussetzungen unsrer jetzigen Wissenschaftlichkeit haben Jahrtausende lang die tiefste Verachtung gegen sich gehabt: auf sie hin war man aus dem Verkehre mit "honetten" Menschen ausgeschlossen,—man galt als "Feind Gottes," als Verächter der Wahrheit, als "Besessener." Als wissenschaftlicher Charakter war man Tschandala... Wir haben das ganze Pathos der Menschheit gegen uns gehabt—ihren Begriff von Dem, was Wahrheit sein soll, was der Dienst der Wahrheit sein soll: jedes "du sollst" war bisher gegen uns gerichtet ... Unsre Objekte, unsre Praktiken, unsre stille, vorsichtige, misstrauische Art—alles das schien ihr vollkommen unwürdig und verächtlich.— Zuletzt dürfte man, mit einiger Billigkeit, sich fragen, ob es nicht eigentlich ein ästhetischer Geschmack war, was die Menschheit in so langer Blindheit gehalten hat: sie verlangte

von der Wahrheit einen pittoresken Effekt, sie verlangte insgleichen vom Erkennenden, dass er stark auf die Sinne wirke. Unsre Bescheidenheit ging ihr am längsten wider den Geschmack ... O wie sie das errieten, diese Truthähne Gottes — —

14

Wir haben umgelernt. Wir sind in allen Stücken bescheidner geworden. Wir leiten den Menschen nicht mehr vom "Geist," von der "Gottheit" ab, wir haben ihn unter die Tiere zurückgestellt. Er gilt uns als das stärkste Tier, weil er das listigste ist: eine Folge davon ist seine Geistigkeit. Wir wehren uns andererseits gegen eine Eitelkeit, die auch hier wieder laut werden möchte: wie als ob der Mensch die grosse Hinterabsicht der tierischen Entwicklung gewesen sei. Er ist durchaus keine Krone der Schöpfung: jedes Wesen ist, neben ihm, auf einer gleichen Stufe der Vollkommenheit ... Und indem wir das behaupten, behaupten wir noch zuviel: der Mensch ist, relativ genommen, das missratenste Tier, das krankhafteste, das von seinen Instinkten am gefährlichsten abgeirrte—freilich, mit alledem, auch das interessanteste!— Was die Tiere betrifft, so hat zuerst Descartes, mit verehrungswürdiger Kühnheit, den Gedanken gewagt, das Tier als machina zu verstehn: unsre ganze Physiologie bemüht sich um den Beweis dieses Satzes. Auch stellen wir logischerweise den Menschen nicht beiseite, wie noch Descartes tat: was überhaupt heute vom Menschen begriffen ist, geht genau so weit, als er machinal begriffen ist. Ehedem gab man dem Menschen, als seine Mitgift aus einer höheren Ordnung, den "freien Willen": heute haben wir ihm selbst den Willen genommen, in dem Sinne, dass darunter kein Vermögen mehr verstanden werden darf. Das alte Wort "Wille" dient nur dazu, eine Resultante zu bezeichnen, eine Art individueller Reaktion, die notwendig auf eine Menge teils widersprechender, teils zusammenstimmender Reize folgt:—der Wille "wirkt" nicht mehr, "bewegt" nicht mehr... Ehemals sah man im Bewusstsein des Menschen, im "Geist," den Beweis seiner höheren Abkunft, seiner Göttlichkeit; um den Menschen zu vollenden, riet man ihm an, nach der Art der Schildkröte die Sinne in sich hineinzuziehn, den Verkehr mit dem Irdischen einzustellen, die sterbliche Hülle abzutun: dann blieb die Hauptsache von ihm zurück, der "reine Geist." Wir haben uns auch hierüber besser besonnen: das Bewusstwerden, der "Geist," gilt uns gerade als Symptom einer relativen Unvollkommenheit des Organismus, als ein Versuchen, Tasten, Fehlgreifen, als eine Mühsal, bei der unnötig viel Nervenkraft verbraucht wird,—wir leugnen, dass irgend etwas vollkommen gemacht werden kann, so lange es noch bewusst gemacht wird. Der

"reine Geist" ist eine reine Dummheit: rechnen wir das Nervensystem und die Sinne ab, die "sterbliche Hülle," so verrechnen wir uns—weiter nichts! ...

15

Weder die Moral noch die Religion berührt sich im Christentume mit irgend einem Punkte der Wirklichkeit. Lauter imaginäre Ursachen ("Gott," "Seele," "Ich," "Geist," "der freie Wille"—oder auch "der unfreie"); lauter imaginäre Wirkungen ("Sünde," "Erlösung," "Gnade," "Strafe," "Vergebung der Sünde"). Ein Verkehr zwischen imaginären Wesen ("Gott," "Geister," "Seelen"); eine imaginäre Naturwissenschaft (anthropozentrisch; völliger Mangel des Begriffs der natürlichen Ursachen); eine imaginäre Psychologie (lauter Selbst-Missverständnisse, Interpretationen angenehmer oder unangenehmer Allgemeingefühle, zum Beispiel der Zustände des nervus sympathicus, mit Hilfe der Zeichensprache religiös-moralischer Idiosynkrasie,—"Reue," "Gewissensbiss," "Versuchung des Teufels," "die Nähe Gottes"); eine imaginäre Teleologie ("das Reich Gottes," "das jüngste Gericht," "das ewige Leben").— Diese reine Fiktions-Welt unterscheidet sich dadurch sehr zu ihren Ungunsten von der Traumwelt, dass letztere die Wirklichkeit widerspiegelt, während sie die Wirklichkeit fälscht, entwertet, verneint. Nachdem erst der Begriff "Natur" als Gegenbegriff zu "Gott" erfunden war, musste "natürlich" das Wort sein für "verwerflich,"—jene ganze Fiktions-Welt hat ihre Wurzel im Hass gegen das Natürliche (—die Wirklichkeit!—), sie ist der Ausdruck eines tiefen Missbehagens am Wirklichen ... Aber damit ist alles erklärt. Wer allein hat Gründe, sich wegzulügen aus der Wirklichkeit? Wer an ihr leidet. Aber an der Wirklichkeit leiden heisst eine verunglückte Wirklichkeit sein ... Das Übergewicht der Unlustgefühle über die Lustgefühle ist die Ursache jener fiktiven Moral und Religion: ein solches Übergewicht gibt aber die Formel ab für *décadence* ...

16

Zu dem gleichen Schlusse nötigt eine Kritik des christlichen Gottesbegriffs.— Ein Volk, das noch an sich selbst glaubt, hat auch noch seinen eignen Gott. In ihm verehrt es die Bedingungen, durch die es obenauf ist, seine Tugenden,—es projiziert seine Lust an sich, sein Machtgefühl in ein Wesen, dem man dafür danken kann. Wer reich ist, will

abgeben; ein stolzes Volk braucht einen Gott, um zu opfern ... Religion, innerhalb solcher Voraussetzungen, ist eine Form der Dankbarkeit. Man ist für sich selber dankbar: dazu braucht man einen Gott.— Ein solcher Gott muss nützen und schaden können, muss Freund und Feind sein können,—man bewundert ihn im guten wie im schlimmen. Die widernatürliche Kastration eines Gottes zu einem Gotte bloss des Guten läge hier ausserhalb aller Wünschbarkeit. Man hat den bösen Gott so nötig als den guten: man verdankt ja die eigne Existenz nicht gerade der Toleranz, der Menschenfreundlichkeit ... Was läge an einem Gotte, der nicht Zorn, Rache, Neid, Hohn, List, Gewalttat kennte? dem vielleicht nicht einmal die entzückenden ardeurs des Siegs und der Vernichtung bekannt wären? Man würde einen solchen Gott nicht verstehn: wozu sollte man ihn haben?— Freilich: wenn ein Volk zugrunde geht; wenn es den Glauben an Zukunft, seine Hoffnung auf Freiheit endgültig schwinden fühlt; wenn ihm die Unterwerfung als erste Nützlichkeit, die Tugenden der Unterworfenen als Erhaltungsbedingungen ins Bewusstsein treten, dann muss sich auch sein Gott verändern. Es wird jetzt Duckmäuser, furchtsam, bescheiden, rät zum "Frieden der Seele," zum Nicht-mehr-hassen, zur Nachsicht, zur "Liebe" selbst gegen Freund und Feind. Es moralisiert beständig, er kriecht in die Höhle jeder Privattugend, wird Gott für jedermann, wird Privatmann, wird Kosmopolit ... Ehemals stellte er ein Volk, die Stärke eines Volkes, alles Aggressive und Machtdurstige aus der Seele eines Volkes dar: jetzt ist er bloss noch der gute Gott ... In der Tat, es gibt keine andre Alternative für Götter: entweder sind sie der Wille zur Macht—und so lange werden sie Volksgötter sein—oder aber die Ohnmacht zur Macht—und dann werden sie notwendig gut ...

17

Wo in irgend welcher Form der Wille zur Macht niedergeht, gibt es jedes Mal auch einen physiologischen Rückgang, eine *décadence*. Die Gottheit der *décadence*, beschnitten an ihren männlichen Tugenden und Trieben, wird nunmehr notwendig zum Gott der Physiologisch-Zurückgegangenen, der Schwachen. Sie heissen sich selbst nicht die Schwachen, sie heissen sich "die Guten" ... Man versteht, ohne dass ein Wink noch nötig wäre, in welchen Augenblicken der Geschichte erst die dualistische Fiktion eines guten und eines bösen Gottes möglich wird. Mit demselben Instinkte, mit dem die Unterworfenen ihren Gott zum "Guten an sich" herunterbringen, streichen sie aus dem Gotte ihrer Überwinder die guten Eigenschaften aus; sie nehmen Rache an ihren Herren, dadurch dass sie deren Gott verteufeln.— Der gute Gott, ebenso wie der Teufel: beide Ausgeburten der *décadence*.— Wie kann man heute noch der Einfalt christlicher

Theologen so viel nachgeben, um mit ihnen zu dekretieren, die Fortentwicklung des Gottesbegriffs vom "Gotte Israels," vom Volksgott zum christlichen Gotte, zum Inbegriff alles Guten, sei ein Fortschritt?— Aber selbst Renan tut es. Als ob Renan ein Recht auf Einfalt hätte! Das Gegenteil springt doch in die Augen. Wenn die Voraussetzungen des aufsteigenden Lebens, wenn alles Starke, Tapfere, Herrische, Stolze aus dem Gottesbegriff eliminiert werden, wenn er Schritt für Schritt zum Symbol eines Stabs für Müde, eines Rettungsankers für alle Ertrinkende heruntersinkt, wenn er Arme-Leute-Gott, Sünder-Gott, Kranken-Gott par excellence wird, und das Prädikat "Heiland," "Erlöser" gleichsam übrig bleibt als göttliches Prädikat überhaupt: wovon redet eine solche Verwandlung? eine solche Reduktion des Göttlichen?— Freilich: "das Reich Gottes" ist damit grösser geworden. Ehemals hatte er nur sein Volk, sein "auserwähltes" Volk. Inzwischen ging er, ganz wie sein Volk selber, in die Fremde, auf Wanderschaft, er sass seitdem nirgendwo mehr still: bis er endlich überall heimisch wurde, der grosse Kosmopolit,—bis er "die grosse Zahl" und die halbe Erde auf seine Seite bekam. Aber der Gott der "grossen Zahl," der Demokrat unter den Göttern, wurde trotzdem kein stolzer Heidengott: er blieb Jude, er blieb der Gott der Winkel, der Gott aller dunklen Ecken und Stellen, aller ungesunden Quartiere der ganzen Welt! ... Sein Weltreich ist nach wie vor ein Unterwelts-Reich, ein Hospital, ein Souterrain-Reich, ein Ghetto-Reich ... Und er selbst, so blass, so schwach, so *décadent* ... Selbst die Blassesten der Blassen wurden noch über ihn Herr, die Herrn Metaphysiker, die Begriffs-Albinos. Diese spannen so lange um ihn herum, bis er, hypnotisiert durch ihre Bewegungen, selbst Spinne, selbst Metaphysikus wurde. Nunmehr spannt er wieder die Welt aus sich heraus—sub specie Spinozae—, nunmehr transfigurierte er sich ins immer Dünnere und Blässere, ward "Ideal," ward "reiner Geist," ward "Absolutum," ward "Ding an sich" ... Verfall eines Gottes: Gott ward "Ding an sich" ...

18

Der christliche Gottesbegriff—Gott als Krankengott, Gott als Spinne, Gott als Geist—ist einer der korruptesten Gottesbegriffe, die auf Erden erreicht worden sind; er stellt vielleicht selbst den Pegel des Tiefstands in der absteigenden Entwicklung des Götter-Typus dar. Gott zum Widerspruch des Lebens abgeartet, statt dessen Verklärung und ewiges Ja zu sein! In Gott dem Leben, der Natur, dem Willen zum Leben die Feindschaft angesagt! Gott die Formel für jede Verleumdung des "Diesseits," für jede Lüge vom "Jenseits"! In Gott das Nichts vergöttlicht, der Wille zum Nichts heilig gesprochen! ...

Dass die starken Rassen des nördlichen Europa den christlichen Gott nicht von sich gestossen haben, macht ihrer religiösen Begabung wahrlich keine Ehre, um nicht vom Geschmacke zu reden. Mit einer solchen krankhaften und altersschwachen Ausgeburt der *décadence* hätten sie fertig werden müssen. Aber es liegt ein Fluch dafür auf ihnen, dass sie nicht mit ihm fertig geworden sind: sie haben die Krankheit, das Alter, den Widerspruch in alle ihre Instinkte aufgenommen,—sie haben seitdem keinen Gott mehr geschaffen! Zwei Jahrtausende beinahe und nicht ein einziger neuer Gott! Sondern immer noch und wie zu Recht bestehend, wie ein ultimum und maximum der gottbildenden Kraft, des *creator spiritus* im Menschen, dieser erbarmungswürdige Gott des christlichen Monotono-Theismus! Dies hybride Verfalls-Gebilde aus Null, Begriff und Widerspruch, in dem alle *Décadence*-Instinkte, alle Feigheiten und Müdigkeiten der Seele ihre Sanktion haben! — —

Mit meiner Verurteilung des Christentums möchte ich kein Unrecht gegen eine verwandte Religion begangen haben, die der Zahl der Bekenner nach sogar überwiegt: gegen den Buddhismus. Beide gehören als nihilistische Religionen zusammen—sie sind *décadence*-Religionen—, beide sind von einander in der merkwürdigsten Weise getrennt. Dass man sie jetzt vergleichen kann, dafür ist der Kritiker des Christentums den indischen Gelehrten tief dankbar.— Der Buddhismus ist hundert Mal realistischer als das Christentum,—er hat die Erbschaft des objektiven und kühlen Probleme-Stellens im Leibe, er kommt nach einer Hunderte von Jahren dauernden philosophischen Bewegung; der Begriff "Gott" ist bereits abgetan, als er kommt. Der Buddhismus ist die einzige eigentlich positivistische Religion, die uns die Geschichte zeigt, auch noch in seiner Erkenntnistheorie (einem strengen Phänomenalismus—), er sagt nicht mehr "Kampf gegen die Sünde," sondern, ganz der Wirklichkeit das Recht gebend, "Kampf gegen das Leiden." Er hat—dies unterscheidet ihn tief vom Christentum—die Selbst-Betrügerei der Moral-Begriffe bereits hinter sich,—er steht, in meiner Sprache geredet, jenseits von Gut und Böse.— Die zwei physiologischen Tatsachen, auf denen er ruht und die er ins Auge fasst, sind: einmal eine übergrosse Reizbarkeit der Sensibilität, welche

sich als raffinierte Schmerzfähigkeit ausdrückt, sodann eine Übergeistigung, ein allzulanges Leben in Begriffen und logischen Prozeduren, unter dem der Person-Instinkt zum Vorteil des "Unpersönlichen" Schaden genommen hat (—beides Zustände, die wenigstens einige meiner Leser, die "Objektiven," gleich mir selbst, aus Erfahrung kennen werden). Auf Grund dieser physiologischen Bedingungen ist eine Depression entstanden: gegen diese geht Buddha hygienisch vor. Er wendet dagegen das Leben im Freien an, das Wanderleben; die Mässigung und die Wahl in der Kost; die Vorsicht gegen alle Spirituosa; die Vorsicht insgleichen gegen alle Affekte, die Galle machen, die das Blut erhitzen; keine Sorge, weder für sich, noch für andre. Er fordert Vorstellungen, die entweder Ruhe geben oder erheitern—er erfindet Mittel, die anderen sich abzugewöhnen. Er versteht die Güte, das Gütigsein als gesundheit-fördernd. Gebet ist ausgeschlossen, ebenso wie die Askese; kein kategorischer Imperativ, kein Zwang überhaupt, selbst nicht innerhalb der Klostersgemeinschaft (—man kann wieder hinaus—). Das alles wären Mittel, um jene übergrosse Reizbarkeit zu verstärken. Eben darum fordert er auch keinen Kampf gegen Andersdenkende; seine Lehre wehrt sich gegen nichts mehr als gegen das Gefühl der Rache, der Abneigung, des ressentiment (—"nicht durch Feindschaft kommt Feindschaft zu Ende": der rührende Refrain des ganzen Buddhismus ...). Und das mit Recht: gerade diese Affekte wären vollkommen ungesund in Hinsicht auf die diätetische Hauptabsicht. Die geistige Ermüdung, die er vorfindet und die sich in einer allzu grossen "Objektivität" (das heisst Schwächung des Individual-Interesses, Verlust an Schwergewicht, an "Egoismus") ausdrückt, bekämpft [er] mit einer strengen Zurückführung auch der geistigsten Interessen auf die Person. In der Lehre Buddhas wird der Egoismus Pflicht: das "Eins ist not," das "wie kommst du vom Leiden los" reguliert und begrenzt die ganze geistige Diät (—man darf sich vielleicht an jenen Athener erinnern, der der reinen "Wissenschaftlichkeit" gleichfalls den Krieg machte, an Sokrates, der den Personal-Egoismus auch im Reich der Probleme zur Moral erhob).

21

Die Voraussetzung für den Buddhismus ist ein sehr mildes Klima, eine grosse Sanftmut und Liberalität in den Sitten, kein Militarismus; und dass es die höheren und selbst gelehrten Stände sind, in denen die Bewegung ihren Herd hat. Man will die Heiterkeit, die Stille, die Wunschlosigkeit als höchstes Ziel, und man erreicht sein Ziel. Der Buddhismus ist keine Religion, in der man bloss auf Vollkommenheit aspiriert: das Vollkommene ist der normale Fall.—

Im Christentume kommen die Instinkte Unterworfenner und Unterdrückter in den Vordergrund: es sind die niedersten Stände, die in ihm ihr Heil suchen. Hier wird als Beschäftigung, als Mittel gegen die Langeweile die Kasuistik der Sünde, die Selbstkritik, die Gewissens-Inquisition geübt; hier wird der Affekt gegen einen Mächtigen, "Gott" genannt, beständig aufrecht erhalten (durch das Gebet); hier gilt das Höchste als unerreichbar, als Geschenk, als "Gnade." Hier fehlt auch die Öffentlichkeit; der Versteck, der dunkle Raum ist christlich. Hier wird der Leib verachtet, die Hygiene als Sinnlichkeit abgelehnt; die Kirche wehrt sich selbst gegen die Reinlichkeit (—die erste christliche Massregel nach Vertreibung der Mauren war die Schliessung der öffentlichen Bäder, von denen Kordova allein 270 besass). Christlich ist ein gewisser Sinn der Grausamkeit, gegen sich und andre; der Hass gegen die Andersdenkenden; der Wille, zu verfolgen. Düstere und aufregende Vorstellungen sind im Vordergrund; die höchstbegehrten, mit den höchsten Namen bezeichneten Zustände sind Epilepsoiden; die Diät wird so gewählt, dass sie morbide Erscheinungen begünstigt und die Nerven überreizt: Christlich ist die Todfeindschaft gegen die Herren der Erde, gegen die "Vornehmen"—und zugleich ein versteckter heimlicher Wettbewerb (—man lässt ihnen den "Leib," man will nur die "Seele" ...). Christlich ist der Hass gegen den Geist, gegen Stolz, Mut, Freiheit, libertinage des Geistes; christlich ist der Hass gegen die Sinne, gegen die Freuden der Sinne, gegen die Freude überhaupt ...

22

Das Christentum, als es seinen ersten Boden verliess, die niedrigsten Stände, die Unterwelt der antiken Welt, als es unter Barbaren-Völkern nach Macht ausging, hatte hier nicht mehr müde Menschen zur Voraussetzung, sondern innerlich verwilderte und sich zerreisende,—den starken Menschen, aber den missratnen. Die Unzufriedenheit mit sich, das Leiden an sich ist hier nicht wie bei dem Buddhisten eine übermässige Reizbarkeit und Schmerzfähigkeit, vielmehr umgekehrt ein übermächtiges Verlangen nach Wehetun, nach Auslassung der inneren Spannung in feindseligen Handlungen und Vorstellungen. Das Christentum hatte barbarische Begriffe und Werte nötig, um über Barbaren Herr zu werden: solche sind das Erstlingsopfer, das Bluttrinken im Abendmahl, die Verachtung des Geistes und der Kultur; die Folterung in allen Formen, sinnlich und unsinnlich; der grosse Pomp des Kultus. Der Buddhismus ist eine Religion für späte Menschen, für gütige, sanfte, übergeistig gewordne Rassen, die zu leicht Schmerz

empfinden (—Europa ist noch lange nicht reif für ihn—): er ist eine Rückführung derselben zu Frieden und Heiterkeit, zur Diät im Geistigen, zu einer gewissen Abhärtung im Leiblichen. Das Christentum will über Raubtiere Herr werden; sein Mittel ist, sie krank zu machen,—die Schwächung ist das christliche Rezept zur Zähmung, zur "Zivilisation." Der Buddhismus ist eine Religion für den Schluss und die Müdigkeit der Zivilisation, das Christentum findet sie noch nicht einmal vor,—es begründet sie unter Umständen.

23

Der Buddhismus, nochmals gesagt, ist hundert Mal kälter, wahrhafter, objektiver. Er hat nicht mehr nötig, sich sein Leiden, seine Schmerzfähigkeit anständig zu machen durch die Interpretation der Sünde,—er sagt bloss, was er denkt, "ich leide." Dem Barbaren dagegen ist Leiden an sich nichts Anständiges: er braucht erst eine Auslegung, um es sich einzugestehn, dass er leidet (sein Instinkt weist ihn eher auf Verleugnung des Leidens, auf stilles Ertragen hin). Hier war das Wort "Teufel" eine Wohltat: man hatte einen übermächtigen und furchtbaren Feind,—man brauchte sich nicht zu schämen, an einem solchen Feind zu leiden.—

Das Christentum hat einige Feinheiten auf dem Grunde, die zum Orient gehören. Vor allem weiss es, dass es an sich ganz gleichgültig ist, ob etwas wahr [ist], aber von höchster Wichtigkeit, sofern es als wahr geglaubt wird. Die Wahrheit und der Glaube, dass etwas wahr sei: zwei ganz auseinanderliegende Interessen-Welten, fast Gegensatz-Welten—man kommt zum einen und zum andern auf grundverschiednen Wegen. Hierüber wissend zu sein—das macht im Orient beinahe den Weisen: so verstehn es die Brahmanen, so versteht es Plato, so jeder Schüler esoterischer Weisheit. Wenn zum Beispiel ein Glück darin liegt, sich von der Sünde erlöst zu glauben, so tut als Voraussetzung dazu nicht not, dass der Mensch sündig sei, sondern dass er sich sündig fühlt. Wenn aber überhaupt vor allem Glaube not tut, so muss man die Vernunft, die Erkenntnis, die Forschung in Misskredit bringen: der Weg zur Wahrheit wird zum verbotnen Weg.— Die starke Hoffnung ist ein viel grösseres Stimulans des Lebens, als irgend ein einzelnes wirklich eintretendes Glück. Man muss Leidende durch eine Hoffnung aufrecht erhalten, welcher durch keine Wirklichkeit widersprochen werden kann,—welche nicht durch eine Erfüllung abgetan wird: eine Jenseits-Hoffnung. (Gerade wegen dieser Fähigkeit, den Unglücklichen hinzuhalten, galt die Hoffnung bei den

Griechen als Übel der Übel, als das eigentlich tückische Übel: es blieb im Fass der Übel zurück).— Damit Liebe möglich ist, muss Gott Person sein; damit die untersten Instinkte mitreden können, muss Gott jung sein. Man hat für die Inbrunst der Weiber einen schönen Heiligen, für die der Männer eine Maria in den Vordergrund zu rücken. Dies unter der Voraussetzung, dass das Christentum auf einem Boden Herr werden will, wo aphrodisische oder Adonis-Kulte den Begriff des Kultus bereits bestimmt haben. Die Forderung der Keuschheit verstärkt die Vehemenz und Innerlichkeit des religiösen Instinkts—sie macht den Kultus wärmer, schwärmerischer, seelenvoller.— Die Liebe ist der Zustand, wo der Mensch die Dinge am meisten so sieht wie sie nicht sind. Die illusorische Kraft ist da auf ihrer Höhe, ebenso die versüßende, die verklärende Kraft. Man erträgt in der Liebe mehr als sonst, man duldet alles. Es galt eine Religion zu erfinden, in der geliebt werden kann: damit ist man über das Schlimmste am Leben hinaus—man sieht es gar nicht mehr.— So viel über die drei christlichen Tugenden Glaube, Liebe, Hoffnung: ich nenne sie die drei christlichen Klugheiten.— Der Buddhismus ist zu spät, zu positivistisch dazu, um noch auf diese Weise klug zu sein.—

24

Ich berühre hier nur das Problem der Entstehung des Christentums. Der erste Satz zu dessen Lösung heisst: das Christentum ist einzig aus dem Boden zu verstehn, aus dem es gewachsen ist,—es ist nicht eine Gegenbewegung gegen den jüdischen Instinkt, es ist dessen Folgerichtigkeit selbst, ein Schluss weiter in dessen furchteinflössender Logik. In der Formel des Erlösers: "das Heil kommt von den Juden."— Der zweite Satz heisst: der psychologische Typus des Galiläers ist noch erkennbar, aber erst in seiner vollständigen Entartung (die zugleich Verstümmelung und Überladung mit fremden Zügen ist—) hat er dazu dienen können, wozu er gebraucht worden ist, zum Typus eines Erlösers der Menschheit.—

Die Juden sind das merkwürdigste Volk der Weltgeschichte, weil sie, vor die Frage von Sein und Nichtsein gestellt, mit einer vollkommen unheimlichen Bewusstheit das Sein um jeden Preis vorgezogen haben: dieser Preis war die radikale Fälschung aller Natur, aller Natürlichkeit, aller Realität, der ganzen inneren Welt so gut als der äusseren. Sie grenzten sich ab gegen alle Bedingungen, unter denen bisher ein Volk leben konnte, leben durfte; sie schufen aus sich einen Gegensatz-Begriff zu natürlichen Bedingungen,—sie haben, der Reihe nach, die Religion, den Kultus, die Moral, die

Geschichte, die Psychologie auf eine unheilbare Weise in den Widerspruch zu deren Natur-Werten umgedreht. Wir begegnen demselben Phänomene noch einmal und in unsäglich vergrößerten Proportionen, trotzdem nur als Copie:—die christliche Kirche entbehrt, im Vergleich zum "Volk der Heiligen," jedes Anspruchs auf Originalität. Die Juden sind, ebendarnit, das verhängnisvollste Volk der Weltgeschichte: in ihrer Nachwirkung haben sie die Menschheit dermassen falsch gemacht, dass heute noch der Christ antijüdisch fühlen kann, ohne sich als die letzte jüdische Konsequenz zu verstehn.

Ich habe in meiner "Genealogie der Moral" zum ersten Male den Gegensatz-Begriff einer vornehmen Moral und einer ressentiment-Moral psychologisch vorgeführt, letztere aus dem Nein gegen die erstere entsprungen: aber die ist die jüdisch-christliche Moral ganz und gar. Um nein sagen zu können zu allem, was die aufsteigende Bewegung des Lebens, die Wohlgeratenheit, die Macht, die Schönheit, die Selbstbejahung auf Erden darstellt, musste hier sich der Genie gewordne Instinkt des ressentiment eine andre Welt erfinden, von wo aus jene Lebens-Bejahung als das Böse, als das Verwerfliche an sich erschien. Psychologisch nachgerechnet, ist das jüdische Volk ein Volk der zähesten Lebenskraft, welches, unter unmögliche Bedingungen versetzt, freiwillig, aus der tiefsten Klugheit der Selbsterhaltung, die Partei aller *décadence*-Instinkte nimmt,—nicht als von ihnen beherrscht, sondern weil es in ihnen eine Macht erriet, mit der man sich gegen "die Welt" durchsetzen kann. Die Juden sind das Gegenstück aller *décadents*: sie haben sie darstellen müssen bis zur Illusion, sie haben sich, mit einem non-plus-ultra des schauspielerischen Genies, an die Spitze aller *décadence*-Bewegungen zu stellen gewusst (—als Christentum des Paulus—), um aus ihnen etwas zu schaffen, das stärker ist als jede Ja-sagende Partei des Lebens. Die *décadence* ist, für die im Juden- und Christentum zur Macht verlangende Art von Mensch, eine priesterliche Art, nur Mittel: diese Art von Mensch hat ein Lebens-Interesse daran, die Menschheit krank zu machen und die Begriffe "gut" "böse," "wahr" und "falsch" in einen lebensgefährlichen und weltverleumderischen Sinn umzudrehn.—

25

Die Geschichte Israels ist unschätzbar als typische Geschichte aller Entnatürlichung der Natur-Werte: ich deute fünf Tatsachen derselben an. Ursprünglich, vor allem in der Zeit des Königtums, stand auch Israel zu allen Dingen in der richtigen, das heisst der natürlichen Beziehung. Sein Javeh war der Ausdruck des Macht-Bewusstseins, der

Freude an sich, der Hoffnung auf sich: in ihm erwartete man Sieg und Heil, mit ihm vertraute man der Natur, dass sie gibt, was das Volk nötig hat—vor allem Regen. Javeh ist der Gott Israels und folglich Gott der Gerechtigkeit: die Logik jedes Volkes, das in Macht ist und ein gutes Gewissen davon hat. Im Fest-Cultus drücken sich diese beiden Seiten der Selbstbejahung eines Volkes aus: es ist dankbar für die grossen Schicksale, durch die es obenauf kam, es ist dankbar im Verhältnis zum Jahreskreislauf und allem Glück in Viehzucht und Ackerbau.— Dieser Zustand der Dinge blieb noch lange das Ideal, auch als er auf eine traurige Weise abgetan war: die Anarchie im Innern, der Assyrer von aussen. Aber das Volk hielt als höchste Wünschbarkeit jene Vision eines Königs fest, der ein guter Soldat und ein strenger Richter ist: vor allem jener typische Prophet (das heisst Kritiker und Satiriker des Augenblicks) Jesaia.— Aber jede Hoffnung blieb unerfüllt. Der alte Gott konnte nichts mehr von dem, was er ehemals konnte. Man hätte ihn fahren lassen sollen. Was geschah? Man veränderte seinen Begriff,—man entnatürlichte seinen Begriff: um diesen Preis hielt man ihn fest.— Javeh der Gott der "Gerechtigkeit,"—nicht mehr eine Einheit mit Israel, ein Ausdruck des Volks-Selbstgefühls: nur noch ein Gott unter Bedingungen ... Sein Begriff wird ein Werkzeug in den Händen priesterlicher Agitatoren, welche alles Glück nunmehr als Lohn, alles Unglück als Strafe für Ungehorsam gegen Gott, für "Sünde" interpretieren: jene verlogenste Interpretations-Manier einer angeblich "sittlichen Weltordnung," mit der, ein für alle Mal, der Naturbegriff "Ursache" und "Wirkung" auf den Kopf gestellt ist. Wenn man erst, mit Lohn und Strafe, die natürliche Kausalität aus der Welt geschafft hat, bedarf man einer widernatürlichen Kausalität: der ganze Rest von Unnatur folgt nunmehr. Ein Gott, der fordert,—an Stelle eines Gottes, der hilft, der Rat schafft, der im Grunde das Wort ist für jede glückliche Inspiration des Muts und des Selbstvertrauens ... Die Moral nicht mehr der Ausdruck der Lebens- und Wachstums-Bedingungen eines Volk[s], nicht mehr sein unterster Instinkt des Lebens, sondern abstrakt geworden, Gegensatz zum Leben geworden,—Moral als grundsätzliche Verschlechterung der Phantasie, als "böser Blick" für alle Dinge. Was ist jüdische, was ist christliche Moral? Der Zufall um seine Unschuld gebracht; das Unglück mit dem Begriff "Sünde" beschmutzt; das Wohlbefinden als Gefahr, als "Versuchung"; das physiologische Übelbefinden mit dem Gewissens-Wurm vergiftet ...

Der Gottesbegriff gefälscht; der Moralbegriff gefälscht:—die jüdische Priesterschaft blieb dabei nicht stehn. Man konnte die ganze Geschichte Israels nicht brauchen: fort

mit ihr!— Diese Priester haben jenes Wunderwerk von Fälschung zustande gebracht, als deren Dokument uns ein guter Teil der Bibel vorliegt: sie haben ihre eigne Volks-Vergangenheit mit einem Hohn ohnegleichen gegen jede Überlieferung, gegen jede historische Realität, ins Religiöse übersetzt, das heisst, aus ihr einen stupiden Heils-Mechanismus von Schuld gegen Javeh und Strafe, von Frömmigkeit gegen Javeh und Lohn gemacht. Wir würden diesen schmachvollsten Akt der Geschichts-Fälschung viel schmerzhafter empfinden, wenn uns nicht die kirchliche Geschichts-Interpretation von Jahrtausenden fast stumpf für die Forderungen der Rechtschaffenheit in historicis gemacht hätte. Und der Kirche sekundierten die Philosophen: die Lüge der "sittlichen Weltordnung" geht durch die ganze Entwicklung selbst der neueren Philosophie. Was bedeutet "sittliche Weltordnung"? Dass es, ein für alle Mal, einen Willen Gottes gibt, was der Mensch zu tun, was er zu lassen habe; dass der Wert eines Volkes, eines einzelnen sich danach bemesse, wie sehr oder wie wenig dem Willen Gottes gehorcht wird; dass in den Schicksalen eines Volkes, eines einzelnen sich der Wille Gottes als herrschend, das heisst als strafend und belohnend, je nach dem Grade des Gehorsams, beweist. Die Realität an Stelle dieser erbarmungswürdigen Lüge heisst: eine parasitische Art Mensch, die nur auf Kosten aller gesunden Bildungen des Lebens gedeiht, der Priester, missbraucht den Namen Gottes: er nennt einen Zustand der Dinge, in dem der Priester den Wert der Dinge bestimmt, "das Reich Gottes"; er nennt die Mittel, vermöge deren ein solcher Zustand erreicht oder aufrecht erhalten wird, "den Willen Gottes"; er misst, mit einem kaltblütigen Zynismus, die Völker, die Zeiten, die einzelnen danach ab, ob sie der Priester-Übermacht nützten oder widerstrebten. Man sehe sie am Werk: unter den Händen der jüdischen Priester wurde die grosse Zeit in der Geschichte Israels eine Verfalls-Zeit, das Exil, das lange Unglück verwandelte sich in eine ewige Strafe für die grosse Zeit—eine Zeit, in der der Priester noch nichts war. Sie haben aus den mächtigen, sehr frei geratenen Gestalten der Geschichte Israels, je nach Bedürfnis, armselige Ducker und Mucker oder "Gottlose" gemacht, sie haben Psychologie jedes grossen Ereignisses auf die Idioten-Formel "Gehorsam oder Ungehorsam gegen Gott" vereinfacht.— Ein Schritt weiter: der "Wille Gottes" (das heisst die Erhaltungs-Bedingungen für die Macht des Priesters) muss bekannt sein,—zu diesem Zwecke bedarf es einer "Offenbarung." Auf deutsch: eine grosse literarische Fälschung wird nötig, eine "heilige Schrift" wird entdeckt,—unter allem hieratischen Pomp, mit Busstagen und Jammergeschrei über die lange "Sünde" wird sie öffentlich gemacht. Der "Wille Gottes" stand längst fest: das ganze Unheil liegt darin, dass man sich der "heiligen Schrift" entfremdet hat ... Moses schon war der "Wille Gottes" offenbart ... Was war geschehen? Der Priester hatte, mit Strenge, mit Pedanterie, bis auf die grossen und kleinen Steuern, die man ihm zu zahlen hatte (—die schmackhaftesten Stücke vom Fleisch nicht zu vergessen: denn der Priester ist ein Beefsteak-Fresser), ein für alle Mal formuliert, was

er haben will, "was der Wille Gottes ist" ... Von nun an sind alle Dinge des Lebens so geordnet, dass der Priester überall unentbehrlich ist; in allen natürlichen Vorkommnissen des Lebens, bei der Geburt, der Ehe, der Krankheit, dem Tode, gar nicht vom "Opfer" ("der Mahlzeit") zu reden, erscheint der heilige Parasit, um sie zu entnatürlichen: in seiner Sprache: zu "heiligen" ... Denn dies muss man begreifen: jede natürliche Sitte, jede natürliche Institution (Staat, Gerichts-Ordnung, Ehe, Kranken- und Armenpflege), jede vom Instinkt des Lebens eingegebene Forderung, kurz alles, was seinen Wert in sich hat, wird durch den Parasitismus des Priesters (oder der "sittlichen Weltordnung") grundsätzlich wertlos, wert-widrig gemacht: es bedarf nachträglich einer Sanktion,—eine wertverleihende Macht tut not, welche die Natur darin verneint, welche eben damit erst einen Wert schafft ... Der Priester entwertet, entheiligt die Natur: um diesen Preis besteht er überhaupt.— Der Ungehorsam gegen Gott, das heisst gegen den Priester, gegen "das Gesetz," bekommt nun den Namen "Sünde"; die Mittel, sich wieder "mit Gott zu versöhnen," sind, wie billig, Mittel, mit denen die Unterwerfung unter den Priester nur noch gründlicher gewährleistet ist: der Priester allein "erlöst" ... Psychologisch nachgerechnet, werden in jeder priesterlich organisierten Gesellschaft die "Sünden" unentbehrlich: sie sind die eigentlichen Handhaben der Macht, der Priester lebt von den Sünden, er hat nötig, dass "gesündigt" wird ... Oberster Satz: "Gott vergibt Dem, der Busse thut"—auf deutsch: der sich dem Priester unterwirft.—

27

Auf einem dergestalt falschen Boden, wo jede Natur, jeder Naturwert, jede Realität die tiefsten Instinkte der herrschenden Klasse wider sich hatte, wuchs das Christentum auf, eine Todfeindschafts-Form gegen die Realität, die bisher nicht übertroffen worden ist. Das "heilige Volk," das für alle Dinge nur Priester-Werte, nur Priester-Worte übrig behalten hatte und mit einer Schluss-Folgerichtigkeit, die Furcht einflößen kann, alles was sonst noch an Macht auf Erden bestand, als "unheilig," als "Welt," als "Sünde" von sich abgetrennt hatte—dies Volk brachte für seinen Instinkt eine letzte Formel hervor, die logisch war bis zur Selbstverneinung: es verneinte, als Christentum, noch die letzte Form der Realität, das "heilige Volk," das "Volk der Ausgewählten," die jüdische Realität selbst. Der Fall ist ersten Rangs: die kleine aufständische Bewegung, die auf den Namen des Jesus von Nazareth getauft wird, ist der jüdische Instinkt noch einmal,—anders gesagt, der Priester-Instinkt, der den Priester als Realität nicht mehr verträgt, die Erfindung einer noch abgezogeneren Daseinsform, einer noch unrealeren Vision der

Welt, als sie die Organisation einer Kirche bedingt. Das Christentum verneint die Kirche ...

Ich sehe nicht ab, wogegen der Aufstand gerichtet war, als dessen Urheber Jesus verstanden oder missverstanden worden ist, wenn es nicht der Aufstand gegen die jüdische Kirche war, Kirche genau in dem Sinn genommen, in dem wir heute das Wort nehmen. Es war ein Aufstand gegen "die Guten und Gerechten," gegen "die Heiligen Israels," gegen die Hierarchie der Gesellschaft—nicht gegen deren Verderbnis, sondern gegen die Kaste, das Privilegium, die Ordnung, die Formel; es war der Unglaube an die "höheren Menschen," das Nein gesprochen gegen alles, was Priester und Theologe war. Aber die Hierarchie, die damit, wenn auch nur für einen Augenblick, in Frage gestellt wurde, war der Pfahlbau, auf dem das jüdische Volk, mitten im "Wasser," überhaupt noch fortbestand, die mühsam errungene letzte Möglichkeit, übrig zu bleiben, das Residuum seiner politischen Sonder-Existenz: ein Angriff auf sie war ein Angriff auf den tiefsten Volks-Instinkt, auf den zähesten Volks-Lebens-Willen, der je auf Erden dagewesen ist. Dieser heilige Anarchist, der das niedere Volk, die Ausgestossnen und "Sünder," die Tschandalas innerhalb des Judentums zum Widerspruch gegen die herrschende Ordnung aufrief—mit einer Sprache, falls den Evangelien zu trauen wäre, die auch heute noch nach Sibirien führen würde, war ein politischer Verbrecher, soweit eben politische Verbrecher in einer absurd-unpolitischen Gemeinschaft möglich waren. Dies brachte ihn ans Kreuz: der Beweis dafür ist die Aufschrift des Kreuzes. Er starb für seine Schuld,—es fehlt jeder Grund dafür, so oft es auch behauptet worden ist, dass er für die Schuld anderer starb.—

28

Eine vollkommen andre Frage ist es, ob er einen solchen Gegensatz überhaupt im Bewusstsein hatte,—ob er nicht bloss als dieser Gegensatz empfunden wurde. Und hier erst berühre ich das Problem der Psychologie des Erlösers.— Ich bekenne, dass ich wenige Bücher mit solchen Schwierigkeiten lese wie die Evangelien. Diese Schwierigkeiten sind andre als die, an deren Nachweis die gelehrte Neugierde des deutschen Geistes einen ihrer unvergesslichsten Triumphe gefeiert hat. Die Zeit ist fern, wo auch ich, gleich jedem jungen Gelehrten, mit der klugen Langsamkeit eines raffinierten Philologen das Werk des unvergleichlichen Strauss auskostete. Damals war ich zwanzig Jahre alt: jetzt bin ich zu ernst dafür. Was gehen mich die Widersprüche der

"Überlieferung" an? Wie kann man Heiligen-Legenden überhaupt "Überlieferung" nennen! Die Geschichte von Heiligen sind die zweideutigste Literatur, die es überhaupt gibt: auf sie die wissenschaftliche Methode anwenden, wenn sonst keine Urkunden vorliegen, scheint mir von vornherein verurteilt—bloss gelehrter Müssiggang ...

29

Was mich angeht, ist der psychologische Typus des Erlösers. Derselbe könnte ja in den Evangelien enthalten sein trotz den Evangelien, wie sehr auch immer verstümmelt oder mit fremden Zügen überladen: wie der des Franziskus von Assisi in seinen Legenden erhalten ist trotz seinen Legenden. Nicht die Wahrheit darüber, was er getan, was er gesagt, wie er eigentlich gestorben ist: sondern die Frage, ob sein Typus überhaupt noch vorstellbar, ob er "überliefert" ist?— Die Versuche, die ich kenne, aus den Evangelien sogar die Geschichte einer "Seele" herauszulesen, scheinen mir Beweis einer verabscheuungswürdigen psychologischen Leichtfertigkeit. Herr Renan, dieser Hanswurst in psychologicis, hat die zwei ungehörigsten Begriffe zu seiner Erklärung des Typus Jesus hinzugebracht, die es hierfür geben kann: den Begriff Genie und den Begriff Held ("héros"). Aber wenn irgend etwas unevangelisch ist, so ist es der Begriff Held. Gerade der Gegensatz zu allem Ringen, zu allem Sich-in-Kampf-fühlen ist hier Instinkt geworden: die Unfähigkeit zum Widerstand wird hier Moral ("widerstehe nicht dem Bösen!" das tiefste Wort der Evangelien, ihr Schlüssel in gewissem Sinne), die Seligkeit im Frieden, in der Sanftmut, in Nicht-feind-sein-können. Was heisst "frohe Botschaft"? Das wahre Leben, das ewige Leben ist gefunden—es wird nicht verheissen, es ist da, es ist in euch: als Leben in der Liebe, in der Liebe ohne Abzug und Ausschluss, ohne Distanz. Jeder ist das Kind Gottes—Jesus nimmt durchaus nichts für sich allein in Anspruch—als Kind Gottes ist jeder mit jedem gleich ... Aus Jesus einen Helden machen!— Und was für ein Missverständnis ist gar das Wort "Genie"! Unser ganzer Begriff, unser Kultur-Begriff "Geist" hat in der Welt, in der Jesus lebt, gar keinen Sinn. Mit der Strenge des Physiologen gesprochen, wäre hier ein ganz andres Wort eher noch am Platz ... Wir kennen einen Zustand krankhafter Reizbarkeit des Tastsinns, der dann vor jeder Berührung, vor jedem Anfassen eines festen Gegenstandes zurückschaudert. Man übersetze sich einen solchen physiologischen habitus in seine letzte Logik—als Instinkt-Hass gegen jede Realität, als Flucht ins "Unfassliche," ins "Unbegreifliche," als Widerwille gegen jede Formel, jeden Zeit- und Raumbegriff, gegen alles, was fest, Sitte, Institution, Kirche ist, als Zu-Hause-sein in einer Welt, an die keine Art Realität mehr

rührt, einer bloss noch "inneren" Welt, einer "wahren" Welt, einer "ewigen" Welt ...
"Das Reich Gottes ist in euch" ...

30

Der Instinkt-Hass gegen die Realität: Folge einer extremen Leid- und Reizfähigkeit, welche überhaupt nicht mehr "berührt" werden will, weil sie jede Berührung zu tief empfindet.

Die Instinkt-Ausschliessung aller Abneigung, aller Feindschaft, aller Grenzen und Distanzen im Gefühl: Folge einer extremen Leid- und Reizfähigkeit, welche jedes Widerstreben, Widerstreben-Müssen bereits als unerträgliche Unlust (das heisst als schädlich, als vom Selbsterhaltungs-Instinkte widerrathen) empfindet und die Seligkeit (die Lust) allein darin kennt, nicht mehr, niemandem mehr, weder dem Übel noch dem Bösen, Widerstand zu leisten,—die Liebe als einzige, als letzte Lebens-Möglichkeit ...

Dies sind die zwei physiologischen Realitäten, auf denen, aus denen die Erlösungs-Lehre gewachsen ist. Ich nenne sie eine sublimale Weiter-Entwicklung des Hedonismus auf durchaus morbider Grundlage. Nächstverwandt, wenn auch mit einem grossen Zuschuss von griechischer Vitalität und Nervenkraft, bleibt ihr der Epikureismus, die Erlösungs-Lehre des Heidentums. Epikur ein typischer *décadent*: zuerst von mir als solcher erkannt.— Die Furcht vor Schmerz, selbst vor dem Unendlich-Kleinen im Schmerz—sie kann gar nicht anders enden als in einer Religion der Liebe ...

31

Ich habe meine Antwort auf das Problem vorweg gegeben. Die Voraussetzung für sie ist, dass der Typus des Erlösers uns nur in einer starken Entstellung erhalten ist. Diese Entstellung hat an sich viel Wahrscheinlichkeit: ein solcher Typus konnte aus mehreren Gründen nicht rein, nicht ganz, nicht frei von Zutaten bleiben. Es muss sowohl das Milieu, in dem sich diese fremde Gestalt bewegte, Spuren an ihm hinterlassen haben,

als noch mehr die Gemeinde, das Schicksal der ersten christlichen Gemeinde: aus ihm wurde, rückwirkend, der Typus mit Zügen bereichert, die erst aus dem Kriege und zu Zwecken der Propaganda verständlich werden. Jene seltsame und kranke Welt, in die uns die Evangelien einführen—eine Welt, wie aus einem russischen Romane, in der sich Auswurf der Gesellschaft, Nervenleiden und "kindliches" Idiotentum ein Stelldichein zu geben scheinen—muss unter allen Umständen den Typus vergrößert haben: die ersten Jünger insonderheit übersetzten ein ganz in Symbolen und Unfasslichkeiten schwimmendes Sein erst in die eigne Krudität, um überhaupt etwas davon zu verstehen,—für sie war der Typus erst nach einer Einformung in bekanntere Formen vorhanden ... Der Prophet, der Messias, der zukünftige Richter, der Morallehrer, der Wundermann, Johannes der Täufer—ebensoviele Gelegenheiten, den Typus zu verkennen ... Unterschätzen wir endlich das proprium aller grossen, namentlich sektiererischen Verehrung nicht: sie löscht die originalen, oft peinlich-fremden Züge und Idiosynkrasien an dem verehrten Wesen aus—sie sieht sie selbst nicht. Man hätte zu bedauern, dass nicht ein Dostoiewsky in der Nähe dieses interessantesten *décadent* gelebt hat, ich meine, jemand, der gerade den ergreifenden Reiz einer solchen Mischung von Sublimem, Krankem und Kindlichem zu empfinden wusste. Ein letzter Gesichtspunkt: der Typus könnte, als *décadence*-Typus, tatsächlich von einer eigentümlichen Vielheit und Widersprüchlichkeit gewesen sein: eine solche Möglichkeit ist nicht völlig auszuschliessen. Trotzdem rät alles ab von ihr: gerade die Überlieferung würde für diesen Fall eine merkwürdig treue und objektive sein müssen: wovon wir Gründe haben das Gegenteil anzunehmen. Einstweilen klafft ein Widerspruch zwischen dem Berg-, See- und Wiesen-Prediger, dessen Erscheinung wie ein Buddha auf einem sehr wenig indischen Boden anmutet, und jenem Fanatiker des Angriffs, dem Theologen- und Priester-Todfeind, den Renans Bosheit als "le grand maître en ironie" verherrlicht hat. Ich selber zweifle nicht daran, dass das reichliche Mass Galle (und selbst von esprit) erst aus dem erregten Zustand der christlichen Propaganda auf den Typus des Meisters übergeflossen ist: man kennt ja reichlich die Unbedenklichkeit aller Sektierer, aus ihrem Meister sich ihre Apologie zurecht zu machen. Als die erste Gemeinde einen richtenden, hadernden, zürnenden, bössartig spitzfindigen Theologen nötig hatte, gegen Theologen, schuf sie sich ihren "Gott" nach ihrem Bedürfnisse: wie sie ihm auch jene völlig unevangelischen Begriffe, die sie jetzt nicht entbehren konnte, "Wiederkunft," "jüngstes Gericht," jede Art zeitlicher Erwartung und Verheissung, ohne Zögern in den Mund gab.—

Ich wehre mich, nochmals gesagt, dagegen, dass man den Fanatiker in den Typus des Erlösers einträgt: das Wort impérieux, das Renan gebraucht, annulliert allein schon den Typus. Die "gute Botschaft" ist eben, dass es keine Gegensätze mehr gibt; das Himmelreich gehört den Kindern; der Glaube, der hier laut wird, ist kein erkämpfter Glaube,—er ist da, er ist von Anfang, er ist gleichsam eine ins Geistige zurückgetretene Kindlichkeit. Der Fall der verzögerten und im Organismus unausgebildeten Pubertät, als Folgeerscheinung der Degenereszenz, ist wenigstens den Physiologen vertraut.— Ein solcher Glaube zürnt nicht, tadelt nicht, wehrt sich nicht: er bringt nicht "das Schwert,"—er ahnt gar nicht, inwiefern er einmal trennen könnte. Er beweist sich nicht, weder durch Wunder, noch durch Lohn und Verheissung, noch gar "durch die Schrift": er selbst ist jeden Augenblick sein Wunder, sein Lohn, sein Beweis, sein "Reich Gottes." Dieser Glaube formuliert sich auch nicht—er lebt, er wehrt sich gegen Formeln. Freilich bestimmt der Zufall der Umgebung, der Sprache, der Vorbildung einen gewissen Kreis von Begriffen: das erste Christentum handhabt nur jüdisch-semitische Begriffe (—das Essen und Trinken beim Abendmahl gehört dahin, jener von der Kirche, wie alles Jüdische, so schlimm missbrauchte Begriff). Aber man hüte sich, darin mehr als eine Zeichenrede, eine Semiotik, eine Gelegenheit zu Gleichnissen zu sehn. Gerade, dass kein Wort wörtlich genommen wird, ist diesem Anti-Realisten die Vorbedingung, um überhaupt reden zu können. Unter Indern würde er sich der Sankhyam-Begriffe, unter Chinesen der des Laotse bedient haben—und keinen Unterschied dabei fühlen.— Man könnte, mit einiger Toleranz im Ausdruck, Jesus einen "freien Geist" nennen—er macht sich aus allem Festen nichts: das Wort tötet, alles, was fest ist, tötet. Der Begriff der Erfahrung "Leben," wie er sie allein kennt, widerstrebt bei ihm jeder Art Wort, Formel, Gesetz, Glaube, Dogma. Er redet bloss vom Innersten: "Leben" oder "Wahrheit" oder "Licht" ist sein Wort für das Innerste,—alles übrige, die ganze Realität, die ganze Natur, die Sprache selbst, hat für ihn bloss den Wert eines Zeichens, eines Gleichnisses.— Man darf sich an dieser Stelle durchaus nicht vergreifen, so gross auch die Verführung ist, welche im christlichen, will sagen kirchlichen Vorurteil liegt: ein solcher Symboliker par excellence steht ausserhalb aller Religion, aller Kult-Begriffe, aller Historie, aller Naturwissenschaft, aller Welt-Erfahrung, aller Kenntnisse, aller Politik, aller Psychologie, aller Bücher, aller Kunst—sein "Wissen" ist eben die reine Torheit darüber, dass es etwas dergleichen gibt. Die Kultur ist ihm nicht einmal von Hörensagen bekannt, er hat keinen Kampf gegen sie nötig,—er verneint sie nicht ... Dasselbe gilt vom Staat, von der ganzen bürgerlichen Ordnung und Gesellschaft, von der Arbeit, vom Kriege—er hat nie einen Grund gehabt, "die Welt" zu verneinen, er hat den kirchlichen Begriff "Welt" nie geahnt ... Das Verneinen ist eben das ihm ganz Unmögliche.— Insgleichen fehlt die Dialektik, es fehlt die Vorstellung davon, dass ein Glaube, eine "Wahrheit" durch Gründe

bewiesen werden könnte (—seine Beweise sind innere "Lichter," innere Lustgefühle und Selbstbejahungen, lauter "Beweise der Kraft"—) Eine solche Lehre kann auch nicht widersprechen: sie begreift gar nicht, dass es andre Lehren gibt, geben kann, sie weiss sich ein gegenteiliges Urteilen gar nicht vorzustellen ... Wo sie es antrifft, wird sie aus innerstem Mitgeföhle über "Blindheit" trauern,—denn sie sieht das "Licht"—, aber keinen Einwand machen ...

33

In der ganzen Psychologie des "Evangeliums" fehlt der Begriff Schuld und Strafe; insgleichen der Begriff Lohn. Die "Sünde," jedwedes Distanz-Verhältnis zwischen Gott und Mensch ist abgeschafft,—eben das ist die "frohe Botschaft." Die Seligkeit wird nicht verheissen, sie wird nicht an Bedingungen geknüpft: sie ist die einzige Realität—der Rest ist Zeichen, um von ihr zu reden ...

Die Folge eines solchen Zustandes projiziert sich in eine neue Praktik, die eigentlich evangelische Praktik. Nicht ein "Glaube" unterscheidet den Christen: der Christ handelt, er unterscheidet sich durch ein andres Handeln. Dass er Dem, der böse gegen ihn ist, weder durch Wort, noch im Herzen Widerstand leistet. Dass er keinen Unterschied zwischen Fremden und Einheimischen, zwischen Juden und Nicht-Juden macht ("der Nächste" eigentlich der Glaubensgenosse, der Jude). Dass er sich gegen niemanden erzürnt, niemanden geringschätzt. Dass er sich bei Gerichtshöfen weder sehn lässt, noch in Anspruch nehmen lässt ("nicht schwören"). Dass er sich unter keinen Umstände[n], auch nicht im Falle bewiesener Untreue des Weibes, von seinem Weibe scheidet.— Alles im Grunde Ein Satz, alles Folgen Eines Instinkts—

Das Leben des Erlösers war nichts andres als diese Praktik,—sein Tod war auch nichts andres ... Er hatte keine Formeln, keinen Ritus für den Verkehr mit Gott mehr nötig— nicht einmal das Gebet. Er hat mit der ganzen jüdischen Buss- und Versöhnungs-Lehre abgerechnet; er weiss, wie es allein die Praktik des Lebens ist, mit der man sich "göttlich," "selig," "evangelisch," jederzeit ein "Kind Gottes" fühlt. Nicht "Busse," nicht "Gebet um Vergebung" sind Wege zu Gott: die evangelische Praktik allein führt zu Gott, sie eben ist "Gott"—Was mit dem Evangelium abgetan war, das war das Judentum der

Begriffe "Sünde," "Vergebung der Sünde," "Glaube," "Erlösung durch den Glauben"—die ganze jüdische Kirchen-Lehre war in der "frohen Botschaft" verneint.

Der tiefe Instinkt dafür, wie man leben müsse, um sich "im Himmel" zu fühlen, um sich "ewig" zu fühlen, während man sich bei jedem andern Verhalten durchaus nicht "im Himmel" fühlt: dies allein ist die psychologische Realität der "Erlösung."— Ein neuer Wandel, nicht ein neuer Glaube ...

34

Wenn ich irgend etwas von diesem grossen Symbolisten verstehe, so ist es Das, dass er nur innere Realitäten als Realitäten, als "Wahrheiten" nahm,—dass er den Rest, alles Natürliche, Zeitliche, Räumliche, Historische nur als Zeichen, als Gelegenheit zu Gleichnissen verstand. Der Begriff "des Menschen Sohn" ist nicht eine konkrete Person, die in die Geschichte gehört, irgend etwas Einzelnes, Einmaliges, sondern eine "ewige" Tatsächlichkeit, ein von dem Zeitbegriff erlöstes psychologisches Symbol. Dasselbe gilt noch einmal, und im höchsten Sinne, von dem Gott dieses typischen Symbolisten, vom "Reich Gottes," vom "Himmelreich," von der "Kindschaft Gottes." Nichts ist unchristlicher als die kirchlichen Kruditäten von einem Gott als Person, von einem "Reich Gottes," welches kommt, von einem "Himmelreich" jenseits, von einem "Sohne Gottes," der zweiten Person der Trinität. Dies alles ist—man vergebe mir den Ausdruck—die Faust auf dem Auge—oh auf was für einem Auge! des Evangeliums: ein welthistorischer Zynismus in der Verhöhnung des Symbols ... Aber es liegt ja auf der Hand, was mit dem Zeichen "Vater" und "Sohn" angerührt wird—nicht auf jeder Hand, ich gebe es zu: mit dem Wort "Sohn" ist der Eintritt in das Gesamt-Verklärungs-Gefühl aller Dinge (die Seligkeit) ausgedrückt, mit dem Wort "Vater" dieses Gefühl selbst, das Ewigkeits-, das Vollendungs-Gefühl.— Ich schäme mich daran zu erinnern, was die Kirche aus diesem Symbolismus gemacht hat: hat sie nicht eine Amphitryon-Geschichte an die Schwelle des christlichen "Glaubens" gesetzt? Und ein Dogma von der "unbefleckten Empfängnis" noch obendrein? ... Aber damit hat sie die Empfängnis befleckt — —

Das "Himmelreich" ist ein Zustand des Herzens—nicht etwas, das "über die Erde" oder "nach dem Tode" kommt. Der ganze Begriff des natürlichen Todes fehlt im Evangelium: der Tod ist keine Brücke, kein Übergang, er fehlt, weil einer ganz andern, bloss scheinbaren, bloss zu Zeichen nützlichen Welt zugehörig. Die "Todesstunde" ist kein christlicher Begriff—die "Stunde," die Zeit, das physische Leben und seine Krisen sind gar nicht vorhanden für den Lehrer der "frohen Botschaft" ... Das "Reich Gottes" ist nichts, das man erwartet; es hat kein Gestern und kein Übermorgen, es kommt nicht in "tausend Jahren"—es ist eine Erfahrung an einem Herzen; es ist überall da, es ist nirgends da ...

35

Dieser "frohe Botschafter" starb wie er lebte, wie er lehrte—;nicht um "die Menschen zu erlösen," sondern um zu zeigen, wie man zu leben hat. Die Praktik ist es, welche er der Menschheit hinterliess: sein Verhalten vor den Richtern, vor den Häschern, vor den Anklägern und aller Art Verleumdung und Hohn,—sein Verhalten am Kreuz. Er widersteht nicht, er verteidigt nicht sein Recht, er tut keinen Schritt, der das Äusserste vom ihm abwehrt, mehr noch, er fordert es heraus ... Und er bittet, er leidet, er liebt mit denen, in denen, die ihm Böses tun ... Die Worte zum Schächer am Kreuz enthalten das ganze Evangelium. "Das ist wahrlich ein göttlicher Mensch gewesen, ein "Kind Gottes" sagt der Schächer. "Wenn du dies fühlst—antwortet der Erlöser—so bist du im Paradiese, so bist auch du ein Kind Gottes ..." [Nietzsche bezieht sich auf die Bekehrung eines der beiden mit Jesu gekreuzigten Schächer, welche nur in der Leidensgeschichte nach Lukas (23, 39-43; vgl. dagegen Matth. 27, 44; Mark. 15, 31-32) berichtet wird. Die Worte, die Nietzsche in den Mund des Schrächers legt, sind jedoch die des Hauptmannes nach Christi Tod: vgl. Luk. 23, 47; Matth. 27, 54; Mark. 15, 39. Vielleicht wollte das Nietzsche-Archiv die "Bibelfestigkeit" Nietzsches nicht in Zweifel gezogen sehen, daher die Unterschlagung der Stelle; vgl. J. Hofmiller, Nietzsche, "Süddeutsche Monatshefte," Heft 2, November 1931, 94 ff.—Kommentar: Colli-Montinari, Kritische Studienausgabe 14, 442.] Nicht sich wehren, nicht zürnen, nicht verantwortlich-machen ... Sondern auch nicht dem Bösen widerstehn,—ihn lieben ...

36

— Erst wir, wir freigewordenen Geister, haben die Voraussetzung dafür, etwas zu verstehen, das neunzehn Jahrhunderte missverstanden haben,—jene Instinkt und Leidenschaft gewordene Rechtschaffenheit, welche der "heiligen Lüge" noch mehr als jeder andern Lüge den Krieg macht ... Man war unsäglich entfernt von unsrer liebevollen und vorsichtigen Neutralität, von jener Zucht des Geistes, mit der allein das Erraten so fremder, so zarter Dinge ermöglicht wird: man wollte jederzeit, mit einer unverschämten Selbstsucht, nur seinen Vorteil darin, man hat aus dem Gegensatz zum Evangelium die Kirche aufgebaut ...

Wer nach Zeichen dafür suchte, dass hinter dem grossen Welten-Spiel eine ironische Göttlichkeit die Finger handhabe, er fände keinen kleinen Anhalt in dem ungeheuren Fragezeichen, das Christentum heisst. Dass die Menschheit vor dem Gegensatz dessen auf den Knien liegt, was der Ursprung, der Sinn, das Recht des Evangeliums war, dass sie im Begriff "Kirche" gerade Das heilig gesprochen hat, was der "frohe Botschafter" als unter sich, als hinter sich empfand—man sucht vergebens nach einer grösseren Form welthistorischer Ironie — —

37

— Unser Zeitalter ist stolz auf seinen historischen Sinn: wie hat es sich den Unsinn glaublich machen können, dass an dem Anfange des Christentums die grobe Wuntertäter- und Erlöser-Fabel steht,—und dass alles Spirituale und Symbolische erst eine spätere Entwicklung sei? Umgekehrt: die Geschichte des Christentums—und zwar vom Tode am Kreuze an—ist die Geschichte des schrittweise immer gröbereren Missverstehens eines ursprünglichen Symbolismus. Mit jeder Ausbreitung des Christentums über noch breitere, noch rohere Massen, denen die Voraussetzungen immer mehr abgingen, aus denen es geboren ist, wurde es nötiger, das Christentum zu vulgarisieren, zu barbarisieren—es hat Lehren und Riten aller unterirdischen Kulte des imperium Romanum, es hat den Unsinn aller Arten kranker Vernunft in sich eingeschluckt. Das Schicksal des Christentums liegt in der Notwendigkeit, dass sein Glaube selbst so krank, so niedrig und vulgär werden musste, als die Bedürfnisse krank, niedrig und vulgär waren, die mit ihm befriedigt werden sollten. Als Kirche summiert sich endlich die kranke Barbarei selbst zur Macht,—die Kirche, diese Todfeindschaftsform zu jeder Rechtschaffenheit, zu jeder Höhe der Seele, zu jeder Zucht des Geistes, zu jeder freimütigen und gütigen Menschlichkeit.— Die christlichen—die

vornehmen Werte: erst wir, wir freigewordnen Geister, haben diesen grössten Wert-Gegensatz, den es gibt, wiederhergestellt! — —

38

— Ich unterdrücke an dieser Stelle einen Seufzer nicht. Es gibt Tage, wo mich ein Gefühl heimsucht, schwärzer als die schwärzeste Melancholie—die Menschen-Verachtung. Und damit ich keinen Zweifel darüber lasse, was ich verachte, wen ich verachte: der Mensch von heute ist es, der Mensch, mit dem ich verhängnisvoll gleichzeitig bin. Der Mensch von heute—ich ersticke an seinem unreinen Atem ... Gegen das Vergangne bin ich, gleich allen Erkennenden, von einer grossen Toleranz, das heisst grossmütigen Selbstbezwungung: ich gehe durch die Irrenhaus-Welt ganzer Jahrtausende, heisse sie nun "Christentum," "christlicher Glaube," "christliche Kirche," mit einer düsteren Vorsicht hindurch,—ich hüte mich, die Menschheit für ihre Geisteskrankheiten verantwortlich zu machen. Aber mein Gefühl schlägt um, bricht heraus, sobald ich in die neuere Zeit, in unsre Zeit eintrete. Unsre Zeit ist wissend... Was ehemals bloss krank war, heute ward es unanständig,—es ist unanständig, heute Christ zu sein. Und hier beginnt mein Ekel.— Ich sehe mich um: es ist kein Wort von Dem mehr übriggeblieben, was ehemals "Wahrheit" hiess, wir halten es nicht mehr aus, wenn ein Priester das Wort "Wahrheit" auch nur in den Mund nimmt. Selbst bei dem bescheidensten Anspruch auf Rechtschaffenheit muss man heute wissen, dass ein Theologe, ein Priester, ein Papst mit jedem Satz, den er spricht, nicht nur irrt, sondern lügt,—dass es ihm nicht mehr freisteht, aus "Unschuld," aus "Unwissenheit" zu lügen. Auch der Priester weiss, so gut es jedermann weiss, dass es keinen "Gott" mehr gibt, keine "Sünder," keinen "Erlöser,"—dass "freier Wille," "sittliche Weltordnung" Lügen sind:—der Ernst, die tiefe Selbstüberwindung des Geistes erlaubt Niemandem mehr, hierüber nicht zu wissen ... Alle Begriffe der Kirche sind erkannt als Das, was sie sind, als die böartigste Falschmünzerei, die es gibt, zum Zweck, die Natur, die Natur-Werte zu entwerten; der Priester selbst ist erkannt als Das, was er ist, als die gefährlichste Art Parasit, als die eigentliche Giftspinne des Lebens ... Wir wissen, unser Gewissen weiss es heute—, was überhaupt jene unheimlichen Erfindungen der Priester und der Kirche wert sind, wozu sie dienen, mit denen jener Zustand von Selbstschändung der Menschheit erreicht worden ist, der Ekel vor ihrem Anblick machen kann—die Begriffe "Jenseits," "Jüngstes Gericht," "Unsterblichkeit der Seele," die "Seele" selbst: es sind Folter-Instrumente, es sind Systeme von Grausamkeiten, vermöge deren der Priester Herr wurde, Herr blieb ... Jedermann weiss das: und trotzdem bleibt alles beim Alten. Wohin kam das letzte

Gefühl von Anstand, von Achtung vor sich selbst, wenn unsre Staatsmänner sogar, eine sonst sehr unbefangene Art Mensch und Antichristen der Tat durch und durch, sich heute noch Christen nennen und zum Abendmahl gehn? ... Ein junger Fürst an der Spitze seiner Regimenter, prachtvoll als Ausdruck der Selbstsucht und Selbstüberhebung seines Volks,—aber, ohne jede Scham, sich als Christen bekennend! ... Wen verneint denn das Christentum? was heisst es "Welt"? Dass man Soldat, dass man Richter, dass man Patriot ist; dass man sich wehrt; dass man auf seine Ehre hält; dass man seinen Vorteil will; dass man stolz ist... Jede Praktik jedes Augenblicks, jeder Instinkt, jede zur Tat werdende Wertschätzung ist heute antichristlich: was für eine Missgeburt von Falschheit muss der moderne Mensch sein, dass er sich trotzdem nicht schämt, Christ noch zu heissen! — — —

39

— Ich kehre zurück, ich erzähle die echte Geschichte des Christentums.— Das Wort schon "Christentum" ist ein Missverständnis—, im Grunde gab es nur Einen Christen, und der starb am Kreuz. Das "Evangelium" starb am Kreuz. Was von diesem Augenblick an "Evangelium" heisst, war bereits der Gegensatz dessen, was er gelebt: eine "schlimme Botschaft," ein Dysangelium. Es ist falsch bis zum Unsinn, wenn man in einem "Glauben," etwa im Glauben an die Erlösung durch Christus das Abzeichen des Christen sieht: bloss die christliche Praktik, ein Leben so wie Der, der am Kreuze starb, es lebte, ist christlich ... Heute noch ist ein solches Leben möglich, für gewisse Menschen sogar notwendig: das echte, das ursprüngliche Christentum wird zu allen Zeiten möglich sein ... Nicht ein Glauben, sondern ein Tun, ein Vieles-nicht-tun vor allem, ein andres Sein ... Bewusstseins-Zustände, irgend ein Glauben, ein Für-wahr-halten zum Beispiel—jeder Psycholog weiss das—sind ja vollkommen gleichgültig und fünften Ranges gegen den Wert der Instinkte: strenger geredet, der ganze Begriff geistiger Ursächlichkeit ist falsch. Das Christ-sein, die Christlichkeit auf ein Für-wahr-halten, auf eine blosser Bewusstseins-Phänomenalität reduzieren heisst die Christlichkeit negieren. In der Tat gab es gar keine Christen. Der "Christ," Das, was seit zwei Jahrtausenden Christ heisst, ist bloss ein psychologisches Selbst-Missverständnis. Genauer zugesehn, herrschten in ihm, trotz allem "Glauben," bloss die Instinkte—und was für Instinkte!— Der "Glaube" war zu allen Zeiten, beispielsweise bei Luther, nur ein Mantel, ein Vorwand, ein Vorhang, hinter dem die Instinkte ihr Spiel spielten—, eine kluge Blindheit über die Herrschaft gewisser Instinkte ... Der "Glaube"—ich nannte ihn schon die eigentliche christliche Klugheit,— man sprach immer vom "Glauben," man tat immer nur vom Instinkte ... In der

Vorstellungswelt des Christen kommt nichts vor, was die Wirklichkeit auch nur anrührte: dagegen erkannten wir im Instinkt-Hass gegen jede Wirklichkeit das treibende, das einzig treibende Element in der Wurzel des Christentums. Was folgt daraus? Dass auch in psychologics hier der Irrtum radikal, das heisst wesen-bestimmend, das heisst Substanz ist. Ein Begriff hier weg, eine einzige Realität an dessen Stelle—und das ganze Christentum rollt ins Nichts!— Aus der Höhe gesehn, bleibt diese fremdartigste aller Tatsachen, eine durch Irrtümer nicht nur bedingte, sondern nur in schädlichen, nur in leben- und herzvergiftenden Irrtümern erfinderische und selbst geniale Religion ein Schauspiel für Götter,—für jene Gottheiten, welche zugleich Philosophen sind, und denen ich zum Beispiel bei jenen berühmten Zwiegesprächen auf Naxos begegnet bin. Im Augenblick, wo der Ekel von ihnen weicht (—und von uns!), werden sie dankbar für das Schauspiel des Christen: das erbärmliche kleine Gestirn, das Erde heisst, verdient vielleicht allein um dieses kuriosen Falls willen einen göttlichen Blick, eine göttliche Anteilnahme ... Unterschätzen wir nämlich den Christen nicht: der Christ, falsch bis zur Unschuld, ist weit über dem Affen,—in Hinsicht auf Christen wird eine bekannte Herkunfts-Theorie zur blossen Artigkeit ...

40

— Das Verhängnis des Evangeliums entschied sich mit dem Tode,—es hing am "Kreuz" ... Erst der Tod, dieser unerwartete schmachliche Tod, erst das Kreuz, das im allgemeinen bloss für die canaille aufgespart blieb,—erst diese schauerlichste Paradoxie brachte die Jünger vor das eigentliche Rätsel: "wer was das? was war das?"— Das erschütterte und im tiefsten beleidigte Gefühl, der Argwohn, es möchte ein solcher Tod die Widerlegung ihrer Sache sein, das schreckliche Fragezeichen "warum gerade so?"—dieser Zustand begreift sich nur zu gut. Hier musste alles notwendig sein, Sinn, Vernunft, höchste Vernunft haben; die Liebe eines Jünger[s] kennt keinen Zufall. Erst jetzt trat die Kluft auseinander: "wer hat ihn getötet? wer war sein natürlicher Feind?"—diese Frage sp[r]ang wie ein Blitz hervor. Antwort: das herrschende Judentum, sein oberster Stand. Man empfand sich von diesem Augenblick in Aufruhr gegen die Ordnung, man verstand hinterdrein Jesus als im Aufruhr gegen die Ordnung. Bis dahin fehlte dieser kriegerische, dieser nein-sagende, nein-tuende Zug in seinem Bilde; mehr noch, er war dessen Widerspruch. Offenbar hat die kleine Gemeinde gerade die Hauptsache nicht verstanden, das Vorbildliche in dieser Art zu sterben, die Freiheit, die Überlegenheit über jedes Gefühl von ressentiment:—ein Zeichen dafür, wie wenig überhaupt sie von ihm verstand! An sich konnte Jesus mit seinem Tode nichts wollen, als öffentlich die

stärkste Probe, den Beweis seiner Lehre zu geben ... Aber seine Jünger waren ferne davon, diesen Tod zu verzeihen,—was evangelisch im höchsten Sinne gewesen wäre; oder gar sich zu einem gleichen Tode in sanfter und lieblicher Ruhe des Herzens anzubieten ... Gerade das am meisten unevangelische Gefühl, die Rache, kam wieder obenauf. Unmöglich konnte die Sache mit diesem Tode zu Ende sein: man brauchte "Vergeltung," "Gericht" (—und doch, was kann noch unevangelischer sein, als "Vergeltung," "Strafe," "Gericht-halten"!). Noch einmal kam die populäre Erwartung eines Messias in den Vordergrund; ein historischer Augenblick wurde ins Auge gefasst: das "Reich Gottes" kommt zum Gericht über seine Feinde ... Aber damit ist alles missverstanden: das "Reich Gottes" als Schlussakt, als Verheissung! Das Evangelium war doch gerade das Dasein, das Erfülltsein, die Wirklichkeit dieses "Reichs" gewesen. Gerade ein solcher Tod war eben dieses "Reich Gottes." Jetzt erst trug man die ganze Verachtung und Bitterkeit gegen Pharisäer und Theologen in den Typus des Meisters ein,—man machte damit aus ihm einen Pharisäer und Theologen! Andererseits hielt die wildgewordne Verehrung dieser ganz aus den Fugen geratenen Seelen jene evangelische Gleichberechtigung von jedermann zum Kind Gottes, die Jesus gelehrt hatte, nicht mehr aus: ihre Rache war, auf eine ausschweifende Weise Jesus emporzuheben, von sich abzulösen: ganz so, wie ehemals die Juden aus Rache an ihren Feinden ihren Gott von sich losgetrennt und in die Höhe gehoben haben. Der Eine Gott und der Eine Sohn Gottes: beides Erzeugnisse des ressentiment ...

41

Und von nun an tauchte ein absurdes Problem auf: "wie konnte Gott das zulassen!" Darauf fand die gestörte Vernunft der kleinen Gemeinschaft eine geradezu schrecklich absurde Antwort: Gott gab seinen Sohn zur Vergebung der Sünden, als Opfer. Wie war es mit einem Male zu Ende mit dem Evangelium! Das Schuldopfer, und zwar in seiner widerlichsten, barbarischsten Form, das Opfer des Unschuldigen für die Sünden der Schuldigen! Welches schauderhafte Heidentum!— Jesus hatte ja den Begriff "Schuld" selbst abgeschafft,—er hat jede Kluft zwischen Gott und Mensch geleugnet, er lebte diese Einheit von Gott und Mensch als seine "frohe Botschaft" ... Und nicht als Vorrecht!— Von nun an tritt schrittweise in den Typus des Erlösers hinein: die Lehre vom Gericht und von der Wiederkunft, die Lehre vom Tod als einem Opfertode, die Lehre von der Auferstehung, mit der der ganze Begriff "Seligkeit," die ganze und einzige Realität des Evangeliums, eskamotiert ist—zugunsten eines Zustandes nach dem Tode! ... Paulus hat diese Auffassung, diese Unzucht von Auffassung mit jener rabbinerhaften

Frechheit, die ihn in allen Stücken auszeichnet, dahin logisiert: "wenn Christus nicht auferstanden ist von den Toten, so ist unser Glaube eitel." — Und mit einem Male wurde aus dem Evangelium die verächtlichste aller unerfüllbaren Versprechungen, die unverschämte Lehre von der Personal-Unsterblichkeit ... Paulus selbst lehrte sie noch als Lohn! ...

42

Man sieht, was mit dem Tode am Kreuz zu Ende war: ein neuer, ein durchaus ursprünglicher Ansatz zu einer buddhistischen Friedensbewegung, zu einem tatsächlichen, nicht bloss verheissenen Glück auf Erden. Denn dies bleibt—ich hob es schon hervor—der Grundunterschied zwischen den beiden *décadence*-Religionen: der Buddhismus verspricht nicht, sondern hält, das Christentum verspricht alles, aber hält nichts.— Der "frohen Botschaft" folgt auf dem Fuss die allerschlimmste: die des Paulus. In Paulus verkörpert sich der Gegensatz-Typus zum "frohen Botschafter," das Genie im Hass, in der Vision des Hasses, in der unerbittlichen Logik des Hasses. Was hat dieser Dysangelist alles dem Hasse zum Opfer gebracht! Vor allem den Erlöser: er schlug ihn an sein Kreuz. Das Leben, das Beispiel, die Lehre, der Tod, der Sinn und das Recht des ganzen Evangeliums—nichts war mehr vorhanden, als dieser Falschmünzer aus Hass begriff, was allein er brauchen konnte. Nicht die Realität, nicht die historische Wahrheit! ... Und noch einmal verübte der Priester-Instinkt des Juden das gleiche grosse Verbrechen an der Historie,—er strich das Gestern, das Vorgestern des Christentums einfach durch, er erfand sich eine Geschichte des ersten Christentums. Mehr noch: er fälschte die Geschichte Israels nochmals um, um als Vorgeschichte für seine Tat zu erscheinen: alle Propheten haben von seinem "Erlöser" geredet ... Die Kirche fälschte später sogar die Geschichte der Menschheit zur Vorgeschichte des Christentums ... Der Typus des Erlösers, die Lehre, die Praktik, der Tod, der Sinn des Todes, selbst das Nachher des Todes—nichts blieb unangetastet, nichts blieb auch nur ähnlich der Wirklichkeit. Paulus verlegte einfach das Schwergewicht jenes ganzen Daseins hinter dies Dasein,—in die Lüge vom "wiederauferstandenen" Jesus. Er konnte im Grunde das Leben des Erlösers überhaupt nicht brauchen,—er hatte den Tod am Kreuz nötig und etwas mehr noch ... Einen Paulus, der seine Heimat an dem Hauptsitz der stoischen Aufklärung hatte, für ehrlich halten, wenn er sich aus einer Halluzination den Beweis vom Noch-Leben des Erlösers zurechtmacht, oder auch nur seiner Erzählung, dass er diese Halluzination gehabt hat, Glauben schenken, wäre eine wahre *niaiserie* seitens eines Psychologen: Paulus wollte den Zweck, folglich wollte er auch die Mittel ... Was er

selbst nicht glaubte, die Idioten, unter die er seine Lehre warf, glaubten es.— Sein Bedürfnis war die Macht; mit Paulus wollte nochmals der Prieser zur Macht,—er konnte nur Begriffe, Lehren, Symbole brauchen, mit denen man Massen tyrannisiert, Herden bildet.— Was allein entlehnte später Muhammed dem Christentum? Die Erfindung des Paulus, sein Mittel zur Priester-Tyrannie, zur Herden-Bildung: den Unsterblichkeits-Glauben—das heisst die Lehre vom "Gericht" ...

43

Wenn man das Schwergewicht des Lebens nicht in's Leben, sondern in's "Jenseits" verlegt—in's Nichts—, so hat man dem Leben überhaupt das Schwergewicht genommen. Die grosse Lüge von der Personal-Unsterblichkeit zerstört jede Vernunft, jede Natur im Instinkte,—Alles, was wohltätig, was lebenfördernd, was zukunftsverbürgend in den Instinkten ist, erregt nunmehr Misstrauen. So zu leben, dass es keinen Sinn mehr hat, zu leben, das wird jetzt zum "Sinn" des Lebens ... Wozu Gemeinsinn, wozu Dankbarkeit noch für Herkunft und Vorfahren, wozu mitarbeiten, zutrauen, irgend ein Gesamtwohl fördern und im Auge haben? ... Ebensoviele "Versuchungen," ebenso viele Ablenkungen vom "rechten Weg"—"Eins ist not" ... Dass jeder als "unsterbliche Seele" mit jedem gleichen Rang hat, dass in der Gesamtheit aller Wesen das "Heil" jedes einzelnen eine ewige Wichtigkeit in Anspruch nehmen darf, dass kleine Mucker und Dreiviertels-Verrückte sich einbilden dürfen, dass um ihretwillen die Gesetze der Natur beständig durchbrochen werden,—eine solche Steigerung jeder Art Selbstsucht ins Unendliche, ins Unverschämte kann man nicht mit genug Verachtung brandmarken. Und doch verdankt das Christentum dieser erbarmungswürdigen Schmeichelei vor der Personal-Eitelkeit seinen Sieg,—gerade alles Missratene, Aufständisch-Gesinnte, Schlechtweggekommene, den ganzen Auswurf und Abhub der Menschheit hat es damit zu sich überredet. Das "Heil der Seele"—auf deutsch: "die Welt dreht sich um mich" ... Das Gift der Lehre "gleiche Rechte für alle"—das Christentum hat es am grundsätzlichsten ausgesät; das Christentum hat jedem Ehrfurchts- und Distanz-Gefühl zwischen Mensch und Mensch, das heisst der Voraussetzung zu jeder Erhöhung, zu jedem Wachstum der Kultur einen Todkrieg aus den heimlichsten Winkeln schlechter Instinkte gemacht,—es hat aus dem ressentiment der Massen sich seine Hauptwaffe geschmiedet gegen uns, gegen alles Vornehme, Frohe, Hochherzige auf Erden, gegen unser Glück auf Erden ... Die "Unsterblichkeit" jedem Petrus und Paulus zugestanden, war bisher das grösste, das böartigste Attentat auf die vornehme Menschheit.— Und unterschätzen wir das Verhängnis nicht, das vom Christentum aus sich bis in die Politik

eingeschlichen hat! Niemand hat heute mehr den Mut zu Sonderrechten, zu Herrschaftsrechten, zu einem Ehrfurchtsgefühl vor sich und seinesgleichen,—zu einem Pathos der Distanz ... Unsre Politik ist krank an diesem Mangel an Mut!— Der Aristokratismus der Gesinnung wurde durch die Seelen-Gleichheits-Lüge am unterirdischsten untergraben; und wenn der Glaube an das "Vorrecht der meisten" Revolutionen macht und machen wird, das Christentum ist es, man zweifle nicht daran, christliche Werturteile sind es, welche jede Revolution bloss in Blut und Verbrechen übersetzt! Das Christentum ist ein Aufstand alles Am-Boden-Kriechenden gegen das, was Höhe hat: das Evangelium der "Niedrigen" macht niedrig ...

44

— Die Evangelien sind unschätzbar als Zeugnis für die bereits unaufhaltsame Korruption innerhalb der ersten Gemeinde. Was Paulus später mit dem Logiker-Zynismus eines Rabbiners zu Ende führte, war trotzdem bloss der Verfalls-Prozess, der mit dem Tode des Erlösers begann.— Diese Evangelien kann man nicht behutsam genug lesen; sie haben ihre Schwierigkeiten hinter jedem Wort. Ich bekenne, man wird es mir zugute halten, dass sie eben damit für einen Psychologen ein Vergnügen ersten Ranges sind,— als Gegensatz aller naiven Verderbnis, als das Raffinement par excellence, als Künstlerschaft in der psychologischen Verderbnis. Die Evangelien stehn für sich. Die Bibel überhaupt verträgt keinen Vergleich. Man ist unter Juden: erster Gesichtspunkt, um hier nicht völlig den Faden zu verlieren. Die hier geradezu Genie werdende Selbstverstellung ins "Heilige," unter Büchern und Menschen nie annähernd sonst erreicht, diese Wort- und Gebärden-Falschmünzerei als Kunst ist nicht der Zufall irgend welcher Einzel-Begabung, irgend welcher Ausnahme-Natur. Hierzu gehört Rasse. Im Christentum, als der Kunst, heilig zu lügen, kommt das ganze Judentum, eine mehrhundertjährige jüdische allerernsthafte Vorübung und Technik zur letzten Meisterschaft. Der Christ, diese ultima ratio der Lüge, ist der Jude noch einmal—drei Mal selbst ...— Der grundsätzliche Wille, nur Begriffe, Symbole, Attitüden anzuwenden, welche aus der Praxis des Priesters bewiesen sind, die Instinkt-Ablehnung jeder andren Praxis, jeder andren Art Wert- und Nützlichkeits-Perspektive—das ist nicht nur Tradition, das ist Erbschaft: nur als Erbschaft wirkt es wie Natur. Die ganze Menschheit, die besten Köpfe der besten Zeiten sogar—(Einen ausgenommen, der vielleicht bloss ein Unmensch ist—) haben sich täuschen lassen. Man hat das Evangelium als Buch der Unschuld gelesen ...: kein kleiner Fingerzeug dafür, mit welcher Meisterschaft hier geschauspielert worden ist.— Freilich: bekämen wir sie zu sehen, auch nur im

Vorübergehn, alle diese wunderlichen Mucker und Kunst-Heiligen, so wäre es am Ende,—und genau deshalb, weil ich keine Worte lese, ohne Gebärden zu sehn, mache ich mit ihnen ein Ende ... Ich halte eine gewisse Art, die Augen aufzuschlagen, an ihnen nicht aus.— Zum Glück sind Bücher für die Allermeistern bloss Literatur — — Man muss sich nicht irreführen lassen: "richtet nicht!" sagen sie, aber sie schicken alles in die Hölle, was ihnen im Wege steht. Indem sie Gott richten lassen, richten sie selber; indem sie Gott verherrlichen, verherrlichen sie sich selber; indem sie die Tugenden fordern, deren sie gerade fähig sind—mehr noch, die sie nötig haben, um überhaupt oben zu bleiben -, geben sie sich den grossen Anschein eines Ringens um die Tugend, eines Kampfes um die Herrschaft der Tugend. "Wir leben, wir sterben, wir opfern uns für das Gute" (—"die Wahrheit," "das Licht," das "Reich Gottes"): in Wahrheit tun sie, was sie nicht lassen können. Indem sie nach Art von Duckmäusern sich durchdrücken, im Winkel sitzen, im Schatten schattenhaft dahinleben, machen sie sich eine Pflicht daraus: als Pflicht erscheint ihr Leben der Demut, als Demut ist es ein Beweis mehr für Frömmigkeit ... Ah diese demütige, keusche, barmherzige Art von Verlogenheit! "Für uns soll die Tugend selbst Zeugnis ablegen" ... Man lese die Evangelien als Bücher der Verführung mit Moral: die Moral wird von diesen kleinen Leuten mit Beschlag belegt,—sie wissen, was es auf sich hat mit der Moral! Die Menschheit wird am besten genasführt mit der Moral!— Die Realität ist, dass hier der bewussteste Auserwählten-Dünkel die Bescheidenheit spielt: man hat sich, die "Gemeinde," die "Guten und Gerechten" ein für alle Mal auf die Eine Seite gestellt, auf die "der Wahrheit"—und den Rest, "die Welt," auf die andre ... Das war die verhängnisvollste Art Grössenwahn, die bisher auf Erden dagewesen ist: kleine Missgeburten von Muckern und Lügnern fingen an, die Begriffe "Gott," "Wahrheit," "Licht," "Geist," "Liebe," "Weisheit," "Leben" für sich in Anspruch zu nehmen, gleichsam als Synonyma von sich, um damit die "Welt" gegen sich abzugrenzen, kleine Superlativ-Juden, reif für jede Art Irrenhaus, drehten die Werte überhaupt nach sich um, wie als ob erst "der Christ" der Sinn, das Salz, das Mass, auch das letzte Gericht vom ganzen Rest wäre ... Das ganze Verhängnis wurde dadurch allein ermöglicht, dass schon eine verwandte, rassenverwandte Art von Grössenwahn in der Welt war, der jüdische: sobald einmal die Kluft zwischen Juden und Judenchristen sich aufriss, blieb letzteren gar keine Wahl, als dieselben Prozeduren der Selbsterhaltung, die der jüdische Instinkt anriet, gegen die Juden selber anzuwenden, während die Juden sie bisher bloss gegen alles Nicht-Jüdische angewendet hatten. Der Christ ist nur ein Jude "freieren" Bekenntnisses.

—

— Ich gebe ein paar Proben von Dem, was sich diese kleinen Leute in den Kopf gesetzt, was sie ihrem Meister in den Mund gelegt haben: lauter Bekenntnisse "schöner Seelen."

—

"Und welche euch nicht aufnehmen noch hören, da gehet von dannen hinaus und schüttelt den Staub ab von euren Füßen, zu einem Zeugnis über sie. Ich sage euch: Wahrlich, es wird Sodom und Gomorrha am jüngsten Gericht erträglicher ergehen, denn solcher Stadt" (Markus 6, 11).— Wie evangelisch!...

"Und wer der Kleinen Einen ärgert, die an mich glauben, dem wäre es besser, dass ihm ein Mühlstein an seinen Hals gehängt würde und er ins Meer geworfen würde" (Markus 9, 42).— Wie evangelisch! ...

"Ärgert dich dein Auge, so wirf es von dir. Es ist dir besser, dass du einäugig in das Reich Gottes gehst, denn dass du zwei Augen habest und werdest in das höllische Feuer geworfen; da ihr Wurm nicht stirbt und ihr Feuer nicht erlischt" (Markus 9, 47).— Es ist nicht gerade das Auge gemeint ...

"Wahrlich, ich sage euch, es stehen etliche hier, die werden den Tod nicht schmecken, bis dass sie sehen das Reich Gottes mit Kraft kommen" (Markus 9, 1).— Gut gelogen, Löwe ...

"Wer mir will nachfolgen, der verleugne sich selbst und nehme sein Kreuz auf sich und folge mir nach. Denn ..." (Anmerkung eines Psychologen. Die christliche Moral wird durch ihre Denn's widerlegt: ihre "Gründe" widerlegen,—so ist es christlich.) Markus 8, 34. —

"Richtet nicht, auf dass ihr nicht gerichtet werdet. Mit welcherlei Mass ihr messet, wird euch gemessen werden" (Matthäus 7, 1).— Welcher Begriff von Gerechtigkeit, von einem "gerechten" Richter! ...

"Denn so ihr liebet, die euch lieben, was werdet ihr für Lohn haben? Tun nicht dasselbe auch die Zöllner? Und so ihr nur zu euren Brüdern freundlich tut, was tut ihr Sonderliches? Tun nicht die Zöllner auch also?" (Matthäus 5, 46.)— Prinzip der "christlichen Liebe": sie will zuletzt gut bezahlt sein ...

"Denn so ihr den Menschen ihre Fehler nicht vergebet, wird euch euer Vater im Himmel auch nicht vergeben" (Matthäus 6, 15).— Sehr kompromittierend für den genannten "Vater" ...

"Trachtet am ersten nach dem Reiche Gottes und nach seiner Gerechtigkeit, so wird euch solches alles zufallen" (Matthäus 6, 33).—Solches alles: nämlich Nahrung, Kleidung, die ganze Notdurft des Lebens. Ein Irrtum, bescheiden ausgedrückt ... Gleich darauf erscheint Gott als Schneider, wenigstens in gewissen Fällen ...

"Freuet euch alsdann und hüpfet: denn siehe, euer Lohn ist gross im Himmel. Desgleichen taten ihre Väter den Propheten auch" (Lukas 6, 23).— Unverschämtes Gesindel! Es vergleicht sich bereits mit den Propheten...

"Wisset ihr nicht, dass ihr Gottes Tempel seid und der Geist Gottes in euch wohnt? So jemand den Tempel Gottes verderbet, den wird Gott verderben: denn der Tempel Gottes ist heilig, der seid ihr" (Paulus 1. Korinther 3, 16).— Dergleichen kann man nicht genug verachten ...

"Wisset ihr nicht, dass die Heiligen die Welt richten werden? So denn nun die Welt soll von euch gerichtet [werden]: seid ihr denn nicht gut genug, geringere Sachen zu richten?" (Paulus 1. Korinther 6, 2.) Leider nicht bloss die Rede eines Irrenhäuslers ...

Dieser fürchterliche Betrüger fährt wörtlich fort: "Wisset ihr nicht, dass wir über die Engel richten werden? Wie viel mehr über die zeitlichen Güter!" ...

"Hat nicht Gott die Weisheit dieser Welt zur Torheit gemacht? Denn dieweil die Welt durch ihre Weisheit Gott in seiner Weisheit nicht erkannte, gefiel es Gott wohl, durch törichte Predigt selig zu machen Die, so daran glauben ...; nicht viel Weise nach dem Fleisch, nicht viel Gewaltige, nicht viel Edle sind berufen. Sondern was töricht ist vor der Welt, das hat Gott erwählet, dass er die Weisen zuschaden mache; und was schwach ist vor der Welt, das hat Gott erwählet, dass er zuschanden mache, was stark ist; und das Unedle vor der Welt und das Verachtete hat Gott erwählet, und das da nichts ist, dass er zunichte mache, was etwas ist. Auf dass sich vor ihm kein Fleisch rühme" (Paulus 1. Korinther 1, 20 ff.)— Um diese Stelle, ein Zeugnis allerersten Ranges für die Psychologie jeder Tschandala-Moral, zu verstehn, lese man die erste Abhandlung meiner Genealogie der Moral: in ihr wurde zum ersten Mal der Gegensatz einer vornehmen und einer aus Ressentiment und ohnmächtiger Rache gebornen Tschandala-Moral an's Licht gestellt. Paulus war der grösste aller Apostel der Rache ...

46

— Was folgt daraus? Dass man gut tut, Handschuhe anzuziehen, wenn man das neue Testament liest. Die Nähe von so viel Unreinlichkeit zwingt beinahe dazu. Wir würden uns "erste Christen" so wenig wie polnische Juden zum Umgang wählen: nicht dass man gegen sie auch nur einen Einwand nötig hätte ... Sie riechen beide nicht gut.—Ich habe vergebens im neuen Testamente auch nur nach Einem sympathischen Zuge ausgespäht; nichts ist darin, was frei, gütig, offenherzig, rechtschaffen wäre. Die Menschlichkeit hat hier noch nicht ihren ersten Anfang gemacht,—die Instinkte der Reinlichkeit fehlen ... Es gibt nur schlechte Instinkte im neuen Testament, es gibt keinen Mut selbst zu diesen schlechten Instinkten. Alles ist Feigheit, alles ist Augen-schliessen und Selbstbetrug darin. Jedes Buch wird reinlich, wenn man eben das neue Testament gelesen hat: ich las, um ein Beispiel zu geben, mit Entzücken unmittelbar nach Paulus jenen anmutigsten, übermütigsten Spötter Petronius, von dem man sagen könnte, was Domenico Boccaccio über Cesare Borgia an den Herzog von Parma schrieb: "è tutto festo"—;unsterblich gesund, unsterblich heiter und wohlgeraten ... Diese kleinen Mucker verrechnen sich nämlich in der Hauptsache. Sie greifen an, aber alles, was von ihnen angegriffen wird, ist damit ausgezeichnet. Wen ein "erster Christ" angreift, den besudelt er nicht ...

Umgekehrt: es ist eine Ehre, "erste Christen" gegen sich zu haben. Man liest das neue Testament nicht ohne eine Vorliebe für Das, was darin misshandelt wird,—nicht zu reden von der "Weisheit dieser Welt," welche ein frecher Windmacher "durch törichte Predigt" umsonst zuschanden zu machen sucht ... Aber selbst die Pharisäer und Schriftgelehrten haben ihren Vorteil von einer solchen Gegnerschaft: sie müssen schon etwas wert gewesen sein, um auf eine so unanständige Weise gehasst zu werden. Heuchelei—das wäre ein Vorwurf, den "erste Christen" machen dürften!— Zuletzt waren es die Privilegierten: dies genügt, der Tschandala-Hass braucht keine Gründe mehr. Der "erste Christ"—ich fürchte, auch der "letzte Christ," den ich vielleicht noch erleben werde—;ist Rebell gegen alles Privilegierte aus unterstem Instinkte,—er lebt, er kämpft immer für "gleiche Rechte" ... Genauer zugesehn, hat er keine Wahl. Will man, für seine Person, ein "Auserwählter Gottes" sein—oder ein "Tempel Gottes," oder ein "Richter der Engel"—, so ist jedes andre Prinzip der Auswahl, zum Beispiel nach Rechtschaffenheit, nach Geist, nach Männlichkeit und Stolz, nach Schönheit und Freiheit des Herzens, einfach "Welt,"—das Böse an sich ... Moral: jedes Wort im Munde eines "ersten Christen" ist eine Lüge, jede Handlung, die er tut, eine Instinkt-Falschheit,—alle seine Werte, alle seine Ziele sind schädlich, aber wen er hasst, was er hasst, das hat Wert ... Der Christ, der Priester-Christ in Sonderheit, ist ein Kriterium für Werte — — Habe ich noch zu sagen, dass im ganzen neuen Testament bloss eine einzige Figur vorkommt, die man ehren muss? Pilatus, der römische Statthalter. Einen Judenhandel ernst zu nehmen—dazu überredet er sich nicht. Ein Jude mehr oder weniger—was liegt daran? ... Der vornehme Hohn eines Römers, vor dem ein unverschämter Missbrauch mit dem Wort "Wahrheit" getrieben wird, hat das neue Testament mit dem einzigen Wort bereichert, das Wert hat,—das seine Kritik, seine Vernichtung selbst ist: "was ist Wahrheit!" ...

47

— Das ist es nicht, was uns abscheidet, dass wir keinen Gott wiederfinden, weder in der Geschichte, noch in der Natur, noch hinter der Natur,—sondern dass wir, was als Gott verehrt wurde, nicht als "göttlich," sondern als erbarmungswürdig, als absurd, als schädlich empfinden, nicht nur als Irrtum, sondern als Verbrechen am Leben ... Wir leugnen Gott als Gott ... Wenn man uns diesen Gott der Christen bewiese, wir würden ihn noch weniger zu glauben wissen.— In Formel: deus qualem Paulus creavit, dei negatio.— Eine Religion, wie das Christentum, die sich an keinem Punkte mit der Wirklichkeit berührt, die sofort dahinfällt, sobald die Wirklichkeit auch nur an Einem

Punkte zu Rechte kommt, muss billigerweise der "Weisheit der Welt," will sagen der Wissenschaft, todfeind sein,—sie wird alle Mittel gut heissen, mit denen die Zucht des Geistes, die Lauterkeit und Strenge in Gewissenssachen des Geistes, die vornehme Kühle und Freiheit des Geistes vergiftet, verleumdet, verrufen gemacht werden kann. Der "Glaube" als Imperativ ist das Veto gegen die Wissenschaft,—in praxi die Lüge um jeden Preis ... Paulus begriff, dass die Lüge—dass "der Glaube" not tat; die Kirche begriff später wieder Paulus.— Jener "Gott," den Paulus sich erfand, ein Gott, der "die Weisheit der Welt" (im engern Sinn die beiden grossen Gegnerinnen alles Aberglaubens, Philologie und Medizin) "zu Schanden macht," ist in Wahrheit nur der resolute Entschluss des Paulus selbst dazu: "Gott" seinen eigenen Willen zu nennen, thora, das ist urjüdisch. Paulus will "die Weisheit der Welt" zuschanden machen: seine Feinde sind die guten Philologen und Ärzte alexandrinischer Schulung—,ihnen macht er den Krieg. In der Tat, man ist nicht Philolog und Arzt, ohne nicht zugleich auch Antichrist zu sein. Als Philolog schaut man nämlich hinter die "heiligen Bücher," als Arzt hinter die physiologische Verkommenheit des typischen Christen. Der Arzt sagt "unheilbar," der Philolog "Schwindel" ...

48

— Hat man eigentlich die berühmte Geschichte verstanden, die am Anfang der Bibel steht,—von der Höllenangst Gottes vor der Wissenschaft? ... Man hat sie nicht verstanden. Dies Priesterbuch par excellence beginnt, wie billig, mit der grossen inneren Schwierigkeit des Priesters: er hat nur Eine grosse Gefahr, folglich hat "Gott" nur Eine grosse Gefahr. —

Der alte Gott, ganz "Geist," ganz Hohe[r]priester, ganz Vollkommenheit, lustwandelt in seinem Garten: nur dass er sich langweilt. Gegen die Langeweile kämpfen Götter selbst vergebens. Was tut er? Er erfindet den Menschen,—der Mensch ist unterhaltend ... Aber siehe da, auch der Mensch langweilt sich. Das Erbarmen Gottes mit der einzigen Not, die alle Paradiese an sich haben, kennt keine Grenzen: er schuf alsbald noch andre Tiere. Erster Fehlgriff Gottes: der Mensch fand die Tiere nicht unterhaltend,—er herrschte über sie, er wollte nicht einmal "Tier" sein.— Folglich schuf Gott das Weib. Und in der Tat, mit der Langenweile hatte es nun ein Ende,—aber auch mit anderem noch! Das Weib war der zweite Fehlgriff Gottes.— "Das Weib ist seinem Wesen nach Schlange, Heva"—das weiss jeder Priester; "vom Weib kommt jedes Unheil in der

Welt"—das weiss ebenfalls jeder Priester. "Folglich kommt von ihm auch die Wissenschaft" ... Erst durch das Weib lernte der Mensch vom Baume der Erkenntnis kosten.— Was war geschehen? Den alten Gott ergriff eine Höllenangst. Der Mensch selbst war sein grösster Fehlgriff geworden, er hatte sich einen Rivalen geschaffen, die Wissenschaft macht gottgleich,—es ist mit Priestern und Göttern zu Ende, wenn der Mensch wissenschaftlich wird!— Moral: die Wissenschaft ist das Verbotene an sich,—sie allein ist verboten. Die Wissenschaft ist die erste Sünde, der Keim aller Sünde, die Erbsünde. Dies allein ist Moral.— "Du sollst nicht erkennen":—der Rest folgt daraus.— Die Höllenangst Gottes verhinderte ihn nicht, klug zu sein. Wie wehrt man sich gegen die Wissenschaft? das wurde für lange sein Hauptproblem. Antwort: fort mit dem Menschen aus dem Paradiese! Das Glück, der Müsiggang bringt auf Gedanken,—alle Gedanken sind schlechte Gedanken ... Der Mensch soll nicht denken.— Und der "Priester an sich" erfindet die Not, den Tod, die Lebensgefahr der Schwangerschaft, jede Art von Elend, Alter, Mühsal, die Krankheit vor allem,—lauter Mittel im Kampfe mit der Wissenschaft! Die Not erlaubt dem Menschen nicht, zu denken ... Und trotzdem! entsetzlich! Das Werk der Erkenntnis türmt sich auf, himmelstürmend, götterandämmernd,—was tun!— Der alte Gott erfindet den Krieg, er trennt die Völker, er macht, dass die Menschen sich gegenseitig vernichten (—die Priester haben immer den Krieg nötig gehabt ...). Der Krieg—unter anderem ein grosser Störenfried der Wissenschaft!— Unglaublich! Die Erkenntnis, die Emanzipation vom Priester, nimmt selbst trotz Kriegen zu.— Und ein letzter Entschluss kommt dem alten Gotte: "der Mensch ward wissenschaftlich,—es hilft nichts, man muss ihn ersäufen!" ...

49

— Man hat mich verstanden. Der Anfang der Bibel enthält die ganze Psychologie des Priesters.—Der Priester kennt nur Eine grosse Gefahr: das ist die Wissenschaft,—der gesunde Begriff von Ursache und Wirkung. Aber die Wissenschaft gedeiht im ganzen nur unter glücklichen Verhältnissen,—man muss Zeit, man muss Geist überflüssig haben, um zu "erkennen" ... "Folglich muss man den Menschen unglücklich machen,"—dies war zu jeder Zeit die Logik des Priesters.—Man errät bereits, was, dieser Logik gemäss, damit erst in die Welt gekommen ist:—die "Sünde" ... Der Schuld- und Strafbegriff, die ganze "sittliche Weltordnung" ist erfunden gegen die Wissenschaft,—gegen die Ablösung des Menschen vom Priester ... Der Mensch soll nicht hinaus, er soll in sich hineinsehen; er soll nicht klug und vorsichtig, als Lernender, in die Dinge sehn, er soll überhaupt gar nicht sehn: er soll leiden ... Und er soll so leiden, dass er jederzeit den Priester nötig

hat.— Weg mit den Ärzten! Man hat einen Heiland nötig.— Der Schuld- und Strafbegriff, eingerechnet die Lehre von der "Gnade," von der "Erlösung," von der "Vergebung"—Lügen durch und durch und ohne jede psychologische Realität—sind erfunden, um den Ursachen-Sinn des Menschen zu zerstören: sie sind das Attentat gegen den Begriff Ursache und Wirkung!—Und nicht ein Attentat mit der Faust, mit dem Messer, mit der Ehrlichkeit in Hass und Liebe! Sondern aus den feigsten, listigsten, niedrigsten Instinkten heraus! Ein Priester-Attentat! Ein Parasiten-Attentat! Ein Vampirismus bleicher unterirdischer Blutsauger! ... Wenn die natürlichen Folgen einer Tat nicht mehr "natürlich" sind, sondern durch Begriffs-Gespenster des Aberglaubens, durch "Gott," durch "Geister," durch "Seelen" bewirkt gedacht werden, als bloss "moralische" Konsequenzen, als Lohn, Strafe, Wink, Erziehungsmittel, so ist die Voraussetzung zur Erkenntnis zerstört,—so hat man das grösste Verbrechen an der Menschheit begangen.— Die Sünde, nochmals gesagt, diese Selbstschändungs-Form des Menschen par excellence, ist erfunden, um Wissenschaft, um Kultur, um jede Erhöhung und Vornehmheit des Menschen unmöglich zu machen; der Priester herrscht durch die Erfindung der Sünde. —

50

— Ich erlasse mir an dieser Stelle eine Psychologie des "Glaubens," der "Gläubigen" nicht, zum Nutzen, wie billig, gerade der "Gläubigen." Wenn es heute noch an solchen nicht fehlt, die es nicht wissen, inwiefern es unanständig ist, "gläubig" zu sein—oder ein Abzeichen von *décadence*, von gebrochnem Willen zum Leben—, morgen schon werden sie es wissen. Meine Stimme erreicht auch die Harthörigen.— Es scheint, wenn anders ich mich nicht verhöhrt habe, dass es unter Christen eine Art Kriterium der Wahrheit gibt, das man den "Beweis der Kraft" nennt. "Der Glaube macht selig: also ist er wahr."— Man dürfte hier zunächst einwenden, dass gerade das Seligmachen nicht bewiesen, sondern nur versprochen ist: die Seligkeit an die Bedingung des "Glaubens" geknüpft,— man soll selig werden, weil man glaubt ... Aber dass tatsächlich eintritt, was der Priester dem Gläubigen für das jeder Kontrolle unzugängliche "Jenseits" verspricht, womit bewiese sich das?— Der angebliche "Beweis der Kraft" ist also im Grunde wieder nur ein Glaube daran, dass die Wirkung nicht ausbleibt, welche man sich vom Glauben verspricht. In Formel: "ich glaube, dass der Glaube selig macht;—folgich ist er wahr."— Aber damit sind wir schon am Ende. Dies "folgich" wäre das absurdum selbst als Kriterium der Wahrheit.— Setzen wir aber, mit einiger Nachgiebigkeit, dass das Seligmachen durch den Glauben bewiesen sei—nicht nur gewünscht, nicht nur durch

den etwas verdächtigen Mund eines Priesters versprochen: wäre Seligkeit,—technischer geredet, Lust jemals ein Beweis der Wahrheit? So wenig, dass es beinahe den Gegenbeweis, jedenfalls den höchsten Argwohn gegen die "Wahrheit" abgibt, wenn Lustempfindungen über die Frage "was ist wahr?" mitreden. Der Beweis der "Lust" ist ein Beweis für "Lust,"—nichts mehr; woher um alles in der Welt stünde es fest, dass gerade wahre Urteile mehr Vergnügen machten als falsche und, gemäss einer prästabilierten Harmonie, angenehme Gefühle mit Notwendigkeit hinter sich drein zögen?— Die Erfahrung aller strengen, aller tief gearteten Geister lehrt das Umgekehrte. Man hat jeden Schritt breit Wahrheit sich abringen müssen, man hat fast alles dagegen preisgeben müssen, woran sonst das Herz, woran unsre Liebe, unser Vertrauen zum Leben hängt. Es bedarf Grösse der Seele dazu: der Dienst der Wahrheit ist der härteste Dienst.— Was heisst denn rechtschaffen sein in geistigen Dingen? Dass man streng gegen sein Herz ist, dass man die "schönen Gefühle" verachtet, dass man sich aus jedem Ja und Nein ein Gewissen macht! — — — Der Glaube macht selig: folglich lügt er ...

51

Dass der Glaube unter Umständen selig macht, dass Seligkeit aus einer fixen Idee noch nicht eine wahre Idee macht, dass der Glaube keine Berge versetzt, wohl aber Berge hinsetzt, wo es keine gibt: ein flüchtiger Gang durch ein Irrenhaus klärt zur Genüge darüber auf. Nicht freilich einen Priester: denn der leugnet aus Instinkt, dass Krankheit Krankheit, dass Irrenhaus Irrenhaus ist. Das Christentum hat die Krankheit nötig, ungefähr wie das Christentum einen Überschuss von Gesundheit nötig hat,—krankmachen ist die eigentliche Hinterabsicht des ganzen Heilsprozeduren-System's der Kirche. Und die Kirche selbst—ist sie nicht das katholische Irrenhaus als letztes Ideal?— Die Erde überhaupt als Irrenhaus?— Der religiöse Mensch, wie ihn die Kirche will, ist ein typischer *décadent*; der Zeitpunkt, wo eine religiöse Krisis über ein Volk Herr wird, ist jedes Mal durch Nerven-Epidemien gekennzeichnet; die "innere Welt" des religiösen Menschen sieht der "inneren Welt" der Überreizten und Erschöpften zum Verwechseln ähnlich; die "höchsten" Zustände, welche das Christentum als Wert aller Werte über die Menschheit aufgehängt hat, sind epileptoide Formen,—die Kirche hat nur Verrückte oder grosse Betrüger in *majorem dei honorem* heilig gesprochen ... Ich habe mir einmal erlaubt, den ganzen christlichen Buss- und Erlösungstraining (den man heute am besten in England studiert) als eine methodisch erzeugte folie circulaire zu bezeichnen, wie billig, auf einem bereits dazu vorbereiteten, das heisst gründlich morbiden Boden. Es steht niemandem frei, Christ zu werden: man wird zum Christentum nicht "bekehrt,"—

man muss krank genug dazu sein ... Wir anderen, die wir den Mut zur Gesundheit und auch zur Verachtung haben, wie dürfen wir eine Religion verachten, die den Leib missverstehn lehrte! die den Seelen-Aberglauben nicht loswerden will! die aus der unzureichenden Ernährung ein "Verdienst" macht! die in der Gesundheit eine Art Feind, Teufel, Versuchung bekämpft! die sich einredete, man könne eine "vollkommene Seele" in einem Kadaver von Leib herumtragen, und dazu nötig hatte, einen neuen Begriff der "Vollkommenheit" sich zurechtzumachen, ein bleiches, krankhaftes, idiotisch-schwärmerisches Wesen, die sogenannte "Heiligkeit," —Heiligkeit, selbst bloss eine Symptomen-Reihe des verarmten, entnervten, unheilbar verdorbenen Leibes! ... Die christliche Bewegung, als eine europäische Bewegung, ist von vornherein eine Gesamtbewegung der Ausschuss- und Abfalls-Elemente aller Art:—diese wollen mit dem Christentum zur Macht. Sie drückt nicht den Niedergang einer Rasse aus, sie ist eine Aggregat-Bildung sich zusammendrängender und sich suchender Décadence-Formen von Überall. Es ist nicht, wie man glaubt, die Korruption des Altertums selbst, des vornehmen Altertums, was das Christentum ermöglichte: man kann dem gelehrten Idiotismus, der auch heute noch so etwas aufrechterhält, nicht hart genug widersprechen. In der Zeit, wo die kranken, verdorbenen Tschandala-Schichten im ganzen imperium sich christianisierten, war gerade der Gegentypus, die Vornehmheit, in ihrer schönsten und reifsten Gestalt vorhanden. Die grosse Zahl wurde Herr; der Demokratismus der christlichen Instinkte siegte ... Das Christentum war nicht "national," nicht rassebedingt,—es wendete sich an jede Art von Enterbten des Lebens, er hatte seine Verbündeten überall. Das Christentum hat die Ranküne der Kranken auf dem Grunde, den Instinkt gegen die Gesunden, gegen die Gesundheit gerichtet. Alles Wohlgeratene, Stolze, Übermütige, die Schönheit vor allem tut ihm in Ohren und Augen weh. Nochmals erinnere ich an das unschätzbare Wort des Paulus: "Was schwach ist vor der Welt, was töricht ist vor der Welt, das Unedle und Verachtete vor der Welt hat Gott erwählet": das war die Formel, in hoc signo siegte die *décadence*.— Gott am Kreuze—; versteht man immer noch die furchtbare Hintergedanklichkeit dieses Symbols nicht?— Alles, was leidet, Alles, was am Kreuze hängt, ist göttlich ... Wir alle hängen am Kreuze, folglich sind wir göttlich ... Wir allein sind göttlich ... Das Christentum war ein Sieg, eine vornehmere Gesinnung ging an ihm zugrunde,—das Christentum war bisher das grösste Unglück der Menschheit. — —

Das Christentum steht auch im Gegensatz zu aller geistigen Wohlgeratenheit,—es kann nur die kranke Vernunft als christliche Vernunft brauchen, es nimmt die Partei alles Idiotischen, es spricht den Fluch aus gegen den "Geist," gegen die superbia des gesunden Geistes. Weil die Krankheit zum Wesen des Christentums gehört, muss auch der typisch-christliche Zustand, "der Glaube,"; eine Krankheitsform sein, müssen alle geraden, rechtschaffnen, wissenschaftlichen Wege zur Erkenntnis von der Kirche als verbotene Wege abgelehnt werden. Der Zweifel bereits ist eine Sünde ... Der vollkommene Mangel an psychologischer Reinlichkeit beim Priester—im Blick sich verratend—ist eine Folgeerscheinung der *décadence*,—man hat die hysterischen Frauenzimmer, andererseits rachitisch angelegte Kinder daraufhin zu beobachten, wie regelmässig Falschheit aus Instinkt, Lust zu lügen, um zu lügen, Unfähigkeit zu geraden Blicken und Schritten der Ausdruck von *décadence* ist. "Glaube" heisst Nicht-wissenwollen, was wahr ist. Der Pietist, der Priester beiderlei Geschlechts, ist falsch, weil er krank ist: sein Instinkt verlangt, dass die Wahrheit an keinem Punkt zu Rechte kommt. "Was krank macht, ist gut; was aus der Fülle, aus dem Überfluss, aus der Macht kommt, ist böse": so empfindet der Gläubige. Die Unfreiheit zur Lüge—;daran errate ich jeden vorherbestimmten Theologen.— Ein andres Abzeichen des Theologen ist sein Unvermögen zur Philologie. Unter Philologie soll hier, in einem sehr allgemeinen Sinne, die Kunst, gut zu lesen, verstanden werden,—Tatsachen ablesen können, ohne sie durch Interpretation zu fälschen, ohne im Verlangen nach Verständnis die Vorsicht, die Geduld, die Feinheit zu verlieren. Philologie als Ephexis in der Interpretation: handle es sich nun um Bücher, um Zeitungs-Neuigkeiten, um Schicksale oder Wetter-Tatsachen,— nicht zu reden vom "Heil der Seele" ... Die Art, wie ein Theolog, gleichgültig ob in Berlin oder in Rom, ein "Schriftwort" auslegt oder ein Erlebnis, einen Sieg des vaterländischen Heers zum Beispiel unter der höheren Beleuchtung der Psalmen Davids, ist immer dergestalt kühn, dass ein Philolog dabei an allen Wänden emporläuft. Und was soll er gar anfangen, wenn Pietisten und andre Kühe aus dem Schwabenlande den armseligen Alltag und Stubenrauch ihres Daseins mit dem "Finger Gottes" zu einem Wunder von "Gnade," von "Vorsehung," von "Heilserfahrungen" zurechtmachen! Der bescheidenste Aufwand von Geist, um nicht zu sagen von Anstand, müsste diese Interpretieren doch dazu bringen, sich des vollkommen Kindischen und Unwürdigen eines solchen Missbrauchs der göttlichen Fingerfertigkeit zu überführen. Mit einem noch so kleinen Masse von Frömmigkeit im Leibe sollte uns ein Gott, der zur rechten Zeit vom Schnupfen kuriert, oder der uns in einem Augenblick in die Kutsche steigen heisst, wo gerade ein grosser Regen losbricht, ein so absurder Gott sein, dass man ihn abschaffen müsste, selbst wenn er existierte. Ein Gott als Dienstbote, als Briefträger, als Kalendermann,—im Grunde ein Wort für die dümmste Art aller Zufälle ... Die "göttliche Vorsehung," wie sie heute noch ungefähr jeder dritte Mensch im "gebildeten Deutschland" glaubt, wäre ein Einwand

gegen Gott, wie er stärker gar nicht gedacht werden könnte. Und in jedem Fall ist er ein Einwand gegen Deutsche! ...

53

— Dass Märtyrer Etwas für die Wahrheit einer Sache beweisen, ist so wenig wahr, dass ich leugnen möchte, es habe je ein Märtyrer überhaupt etwas mit der Wahrheit zu tun gehabt. In dem Tone, mit dem ein Märtyrer sein Für-wahr-halten der Welt an den Kopf wirft, drückt sich bereits ein so niedriger Grad intellektueller Rechtschaffenheit, eine solche Stumpfheit für die Frage "Wahrheit" aus, dass man einen Märtyrer nie zu widerlegen braucht. Die Wahrheit ist nichts, was einer hätte und ein anderer nicht hätte: so können höchstens Bauern oder Bauern-Apostel nach Art Luther's über die Wahrheit denken. Man darf sicher sein, dass je nach dem Grade der Gewissenhaftigkeit in Dingen des Geistes die Bescheidenheit, die Bescheidung in diesem Punkte immer grösser wird. In fünf Sachen wissen, und mit zarter Hand es ablehnen, sonst zu wissen ... "Wahrheit" wie das Wort jeder Prophet, jeder Sektierer, jeder Freigeist, jeder Sozialist, jeder Kirchenmann versteht, ist ein vollkommener Beweis dafür, dass auch noch nicht einmal der Anfang mit jener Zucht des Geistes und Selbstüberwindung gemacht ist, die zum Finden irgend einer kleinen, noch so kleinen Wahrheit not tut.— Die Märtyrer-Tode, anbei gesagt, sind ein grosses Unglück in der Geschichte gewesen: sie verführten ... Der Schluss aller Idioten, Weiber und Volk eingerechnet, dass es mit einer Sache, für die Jemand in den Tod geht (oder die gar, wie das erste Christentum, todsüchtige Epidemien erzeugt), etwas auf sich hat,—dieser Schluss ist der Prüfung, dem Geist der Prüfung und Vorsicht unsäglich zum Hemmschuh geworden. Die Märtyrer schaden der Wahrheit ... Auch heute noch bedarf es nur einer Krudität der Verfolgung, um einer an sich noch so gleichgültigen Sektiererei einen ehrenhaften Namen zu schaffen.— Wie? ändert es am Werte einer Sache Etwas, dass Jemand für sie sein Leben lässt?— Ein Irrtum, der ehrenhaft wird, ist ein Irrtum, der einen Verführungsreiz mehr besitzt: glaubt ihr, dass wir euch Anlass geben würden, ihr Herrn Theologen, für eure Lüge die Märtyrer zu machen?— Man widerlegt eine Sache, indem man sie achtungsvoll auf's Eis legt,— ebenso widerlegt man auch Theologen ... Gerade das war die welthistorische Dummheit aller Verfolger, dass sie der gegnerischen Sache den Anschein des Ehrenhaften gaben,— dass sie ihr die Faszination des Martyriums zum Geschenk machten ... Das Weib liegt heute noch auf den Knien vor einem Irrtum, weil man ihm gesagt hat, dass Jemand dafür am Kreuze starb. Ist denn das Kreuz ein Argument? — — Aber über alle diese

Dinge hat einer allein das Wort gesagt, das man seit Jahrtausenden nötig gehabt hätte,—Zarathustra:

Blutzeichen schrieben sie auf den Weg, den sie gingen, und ihre Torheit lehrte, dass man mit Blut die Wahrheit beweise.

Aber Blut ist der schlechteste Zeuge der Wahrheit; Blut vergiftet die reinste Lehre noch zu Wahn und Hass der Herzen.

Und wenn einer durchs Feuer ginge für seine Lehre,—was beweist dies! Mehr ist's wahrlich, dass aus eignem Brande die eigne Lehre kommt.

[Zarathustra II: Von den Priestern]

54

Man lasse sich nicht irreführen: grosse Geister sind Skeptiker. Zarathustra ist ein Skeptiker. Die Stärke, die Freiheit aus der Kraft und Überkraft des Geistes beweist sich durch Skepsis. Menschen der Überzeugung kommen für alles Grundsätzliche von Wert und Unwert gar nicht in Betracht. Überzeugungen sind Gefängnisse. Das sieht nicht weit genug, das sieht nicht unter sich: aber um über Wert und Unwert mitreden zu dürfen, muss man fünfhundert Überzeugungen unter sich sehn,—hinter sich sehn ... Ein Geist, der Grosses will, der auch die Mittel dazu will, ist mit Notwendigkeit Skeptiker. Die Freiheit von jeder Art Überzeugungen gehört zur Stärke, das Frei-Blicken-können ... Die grosse Leidenschaft, der Grund und die Macht seines Seins, noch aufgeklärter, noch despotischer, als er selbst es ist, nimmt seinen ganzen Intellekt in Dienst; sie macht unbedenklich; sie gibt ihm Mut sogar zu unheiligen Mitteln; sie gönnt ihm unter Umständen Überzeugungen. Die Überzeugung als Mittel: vieles erreicht man nur mittels einer Überzeugung. Die grosse Leidenschaft braucht, verbraucht Überzeugungen, sie unterwirft sich ihnen nicht,—sie weiss sich souverän.— Umgekehrt: das Bedürfnis nach Glauben, nach irgend etwas Unbedingtem von Ja und Nein, der Carlylismus, wenn man mir dies Wort nachsehn will, ist ein Bedürfnis der Schwäche. Der Mensch des Glaubens, der "Gläubige" jeder Art ist notwendig ein abhängiger Mensch,—ein Solcher, der sich nicht als Zweck, der von sich aus überhaupt nicht Zwecke ansetzen kann. Der "Gläubige" gehört sich nicht, er kann nur Mittel sein, er muss verbraucht werden, er hat jemand nötig, der ihn verbraucht. Sein Instinkt gibt eine Moral der Entselbstung die höchste

Ehre: zu ihr überredet ihn alles, seine Klugheit, seine Erfahrung, seine Eitelkeit. Jede Art Glaube ist selbst ein Ausdruck von Entselbstung, von Selbst-Entfremdung ... Erwägt man, wie notwendig den allermeisten ein Regulativ ist, das sie von aussen her bindet und festmacht, wie der Zwang, in einem höheren Sinn die Sklaverei, die einzige und letzte Bedingung ist, unter der der willensschwächere Mensch, zumal das Weib, gedeiht: so versteht man auch die Überzeugung, den "Glauben." Der Mensch der Überzeugung hat in ihr sein Rückgrat. Viele Dinge nicht sehn, in keinem Punkte unbefangen sein, Partei sein durch und durch, eine strenge und notwendige Optik in allen Werten haben—das allein bedingt es, dass eine solche Art Mensch überhaupt besteht. Aber damit ist sie der Gegensatz, der Antagonist des Wahrhaftigen,—der Wahrheit ... Dem Gläubigen steht es nicht frei, für die Frage "wahr" und "unwahr" überhaupt ein Gewissen zu haben: rechtschaffen sein an dieser Stelle wäre sofort sein Untergang. Die pathologische Bedingtheit seiner Optik macht aus dem Überzeugten den Fanatiker—Savonarola, Luther, Rousseau, Robespierre, Saint-Simon—den Gegensatz-Typus des starken, des freigewordenen Geistes. Aber die grosse Attitüde dieser kranken Geister, dieser Epileptiker des Begriffs, wirkt auf die grosse Masse,—die Fanatiker sind pittoresk, die Menschheit sieht Gebärden lieber, als dass sie Gründe hört ...

55

— Einen Schritt weiter in der Psychologie der Überzeugung, des "Glaubens." Es ist schon lange von mir zur Erwägung anheimgegeben worden, ob nicht die Überzeugungen gefährlichere Feinde der Wahrheit sind als die Lügen (Menschliches, Allzumenschliches S. [331]). Dies Mal möchte ich die entscheidende Frage tun: besteht zwischen Lüge und Überzeugung überhaupt ein Gegensatz?— Alle Welt glaubt es; aber was glaubt nicht alle Welt!— Eine jede Überzeugung hat ihre Geschichte, ihre Vorformen, ihre Tentativen und Fehlgriffe: sie wird Überzeugung, nachdem sie es lange nicht ist, nachdem sie es noch länger kaum ist. Wie? könnte unter diesen Embryonal-Formen der Überzeugung nicht auch die Lüge sein?— Mitunter bedarf es bloss eines Personen-Wechsels: im Sohn Überzeugung, was im Vater noch Lüge war.— Ich nenne Lüge: etwas nicht sehn wollen, das man sieht, etwas nicht so sehn wollen, wie man es sieht: ob die Lüge vor Zeugen oder ohne Zeugen statt hat, kommt nicht in Betracht. Die gewöhnlichste Lüge ist die, mit der man sich selbst belügt; das Belügen anderer ist relativ der Ausnahmefall.— Nun ist dies Nicht-sehn-wollen, was man sieht, dies Nicht-so-sehn-wollen, wie man es sieht, beinahe die erste Bedingung für alle, die Partei sind, in irgend welchem Sinne: der Parteimensch wird mit Notwendigkeit Lügner. Die deutsche Geschichtsschreibung zum

Beispiel ist überzeugt, dass Rom der Despotismus war, dass die Germanen den Geist der Freiheit in die Welt gebracht haben: welcher Unterschied ist zwischen dieser Überzeugung und einer Lüge? Darf man sich noch darüber wundern, wenn, aus Instinkt, alle Parteien, auch die deutschen Historiker, die grossen Worte der Moral im Munde haben,—dass die Moral beinahe dadurch fortbesteht, dass der Parteimensch jeder Art jeden Augenblick sie nötig hat?— "Dies ist unsre Überzeugung: wir bekennen sie vor aller Welt, wir leben und sterben für sie,—Respekt vor allem, was Überzeugung hat!"— dergleichen habe ich sogar aus dem Mund von Antisemiten gehört. Im Gegenteil, meine Herrn! Ein Antisemit wird dadurch durchaus nicht anständiger, dass er aus Grundsatz lügt ... Die Priester, die in solchen Dingen feiner sind und den Einwand sehr gut verstehen, der im Begriff einer Überzeugung, das heisst einer grundsätzlichen, weil zweckdienlichen Verlogenheit liegt, haben von den Juden her die Klugheit überkommen, an diese Stelle den Begriff "Gott," "Wille Gottes," "Offenbarung Gottes" einzuschieben. Auch Kant, mit seinem kategorischen Imperativ, war auf dem gleichen Wege: seine Vernunft wurde hierin praktisch.— Es gibt Fragen, wo über Wahrheit und Unwahrheit dem Menschen die Entscheidung nicht zusteht; alle obersten Fragen, alle obersten Wert-Probleme sind jenseits der menschlichen Vernunft ... Die Grenzen der Vernunft begreifen,—das erst ist wahrhaft Philosophie ... Wozu gab Gott dem Menschen die Offenbarung? Der Mensch kann von sich nicht selber wissen, was gut und böse ist, darum lehrte ihn Gott seinen Willen ... Moral: der Priester lügt nicht,—die Frage "wahr" oder "unwahr" in solchen Dingen, von denen Priester reden, erlaubt gar nicht zu lügen. Denn um zu lügen, müsste man entscheiden können, was hier wahr ist. Aber das kann eben der Mensch nicht; der Priester ist damit nur das Mundstück Gottes.— Ein solcher Priester-Syllogismus ist durchaus nicht bloss jüdisch und christlich; das Recht zur Lüge und die Klugheit der "Offenbarung" gehört dem Typus Priester an, den *décadence*-Priestern so gut als den Heidentums-Priestern (—Heiden sind alle, die zum Leben Ja sagen, denen "Gott" das Wort für das grosse Ja zu allen Dingen ist).— Das "Gesetz," der "Wille Gottes," das "heilige Buch," die "Inspiration"—alles nur Worte für die Bedingungen, unter denen der Priester zur Macht kommt, mit denen er seine Macht aufrecht erhält,—diese Begriffe finden sich auf dem Grunde aller Priester-Organisationen, aller priesterlichen oder philosophisch-priesterlichen Herrschafts-Gebilde. Die "heilige Lüge"—dem Konfuzius, dem Gesetzbuch des Manu, dem Mohammed, der christlichen Kirche gemeinsam: sie fehlt nicht bei Plato. "Die Wahrheit ist da": dies bedeutet, wo nur es laut wird, der Priester lügt ...

— Zuletzt kommt es darauf an, zu welchem Zweck gelogen wird. Dass im Christentum die "heiligen" Zwecke fehlen, ist mein Einwand gegen seine Mittel. Nur schlechte Zwecke: Vergiftung, Verleumdung, Verneinung des Lebens, die Verachtung des Leibes, die Herabwürdigung und Selbstschändung des Menschen durch den Begriff Sünde,— folglich sind auch seine Mittel schlecht.— Ich lese mit einem entgegengesetzten Gefühle das Gesetzbuch des Manu, ein unvergleichlich geistiges und überlegenes Werk, das mit der Bibel auch nur in Einem Atem nennen eine Sünde wider den Geist wäre. Man errät sofort: es hat eine wirkliche Philosophie hinter sich, in sich, nicht bloss ein übelriechendes Judain von Rabbinismus und Aberglauben,—es gibt selbst dem verwöhntesten Psychologen etwas zu beissen. Nicht die Hauptsache zu vergessen, der Grundunterschied von jeder Art von Bibel: die vornehmen Stände, die Philosophen und die Krieger, halten mit ihm ihre Hand über der Menge; vornehme Werte überall, ein Vollkommenheits-Gefühl, ein Jasagen zum Leben, ein triumphierendes Wohlgefühl an sich und am Leben,—die Sonne liegt auf dem ganzen Buch.— Alle die Dinge, an denen das Christentum seine unergründliche Gemeinheit auslässt, die Zeugung zum Beispiel, das Weib, die Ehe, werden hier ernst, mit Ehrfurcht, mit Liebe und Zutrauen behandelt. Wie kann man eigentlich ein Buch in die Hände von Kindern und Frauen legen, das jenes niederträchtige Wort enthält: "um der Hurerei willen habe ein jeglicher sein eignes Weib und eine Jegliche ihren eignen Mann ... es ist besser freien denn Brunst leiden"? Und darf man Christ sein, so lange mit dem Begriff der immaculata conceptio die Entstehung des Menschen verchristlicht, das heisst beschmutzt ist? ... Ich kenne kein Buch, wo dem Weibe so viele zarte und gütige Dinge gesagt würden, wie im Gesetzbuch des Manu; diese alten Graubärte und Heiligen haben eine Art, gegen Frauen artig zu sein, die vielleicht nicht übertroffen ist. "Der Mund einer Frau—heisst es einmal—der Busen eines Mädchens, das Gebet eines Kindes, der Rauch des Opfers sind immer rein." Eine andre Stelle: "es gibt gar nichts Reineres als das Licht der Sonne, den Schatten einer Kuh, die Luft, das Wasser, das Feuer und den Atem eines Mädchens." Eine letzte Stelle—vielleicht auch eine heilige Lüge—: "alle Öffnungen des Leibes oberhalb des Nabels sind rein, alle unterhalb sind unrein. Nur beim Mädchen ist der ganze Körper rein." [Vgl. Annemarie Etter, "Nietzsche und das Gesetzbuch des Manu," Nietzsche-Studien 16 (1987): 340-52 (PDF).]

Man ertappt die Unheiligkeit der christlichen Mittel in flagranti, wenn man den christlichen Zweck einmal an dem Zweck des Manu-Gesetzbuchs misst,—wenn man diesen grössten Zweck-Gegensatz unter starkes Licht bringt. Es bleibt dem Kritiker des Christentums nicht erspart, das Christentum verächtlich zu machen.— Ein solches Gesetzbuch, wie das des Manu, entsteht wie jedes gute Gesetzbuch: es resümiert die Erfahrung, Klugheit und Experimental-Moral von langen Jahrhunderten, es schliesst ab, es schafft nichts mehr. Die Voraussetzung zu einer Kodifikation seiner Art ist die Einsicht, dass die Mittel, einer langsam und kostspielig erworbenen Wahrheit Autorität zu schaffen, grundverschieden von denen sind, mit denen man sie beweisen würde. Ein Gesetzbuch erzählt niemals den Nutzen, die Gründe, die Kasuistik in der Vorgeschichte eines Gesetzes: eben damit würde es den imperativischen Ton einbüßen, das "du sollst," die Voraussetzung dafür, dass gehorcht wird. Das Problem liegt genau hierin.— An einem gewissen Punkte der Entwicklung eines Volks erklärt die umsichtigste, das heisst zurück- und hinausblickendste Schicht desselben, die Erfahrung, nach der gelebt werden soll—das heisst kann—, für abgeschlossen. Ihr Ziel geht dahin, die Ernte möglichst reich und vollständig von den Zeiten des Experiments und der schlimmen Erfahrung heimzubringen. Was folglich vor allem jetzt zu verhüten ist, das ist das Noch-Fort-Experimentieren, die Fortdauer des flüssigen Zustands der Werte, das Prüfen, Wählen, Kritik-Üben der Werte in infinitum. Dem stellt man eine doppelte Mauer entgegen: einmal die Offenbarung, das ist die Behauptung, die Vernunft jener Gesetze sei nicht menschlicher Herkunft, nicht langsam und unter Fehlgriffen gesucht und gefunden, sondern, als göttlichen Ursprungs, ganz, vollkommen, ohne Geschichte, ein Geschenk, ein Wunder, bloss mitgeteilt ... Sodann die Tradition, das ist die Behauptung, dass das Gesetz bereits seit uralten Zeiten bestanden habe, dass es pietätlos, ein Verbrechen an den Vorfahren sei, es in Zweifel zu ziehn. Die Autorität des Gesetzes begründet sich mit den Thesen: Gott gab es, die Vorfahren lebten es.— Die höhere Vernunft einer solchen Prozedur liegt in der Absicht, das Bewusstsein Schritt für Schritt von dem als richtig erkannten (das heisst durch eine ungeheure und scharf durchgesiebte Erfahrung bewiesenen) Leben zurückzudrängen: so dass der vollkommene Automatismus des Instinkts erreicht wird,—diese Voraussetzung zu jeder Meisterschaft, zu jeder Art Vollkommenheit in der Kunst des Lebens. Ein Gesetzbuch nach Art des Manu aufstellen heisst einem Volke fürderhin zugestehn, Meister zu werden, vollkommen zu werden,—die höchste Kunst des Lebens zu ambitionieren. Dazu muss es unbewusst gemacht werden: dies der Zweck jeder heiligen Lüge.— Die Ordnung der Kasten, das oberste, das dominierende Gesetz, ist nur die Sanktion einer Natur-Ordnung, Natur-Gesetzlichkeit ersten Ranges, über die keine Willkür, keine "moderne Idee" Gewalt hat. Es treten in jeder gesunden Gesellschaft, sich gegenseitig bedingend, drei physiologisch verschieden-gravitierende Typen auseinander, von denen jeder seine

eigne Hygiene, sein eignes Reich von Arbeit, seine eigne Art Vollkommenheits-Gefühl und Meisterschaft hat. Die Natur, nicht Manu, trennt die vorwiegend Geistigen, die vorwiegend Muskel- und Temperaments-Starken und die weder im einen, noch im andern ausgezeichneten Dritten, die Mittelmässigen, von einander ab,—die letzteren als die grosse Zahl, die ersteren als die Auswahl. Die oberste Kaste—ich nenne sie die Wenigsten—;hat als die vollkommne auch die Vorrechte der Wenigsten: dazu gehört es, das Glück, die Schönheit, die Güte auf Erden darzustellen. Nur die geistigsten Menschen haben die Erlaubnis zur Schönheit, zum Schönen: nur bei ihnen ist Güte nicht Schwäche. Pulchrum est paucorum hominum: das Gute ist ein Vorrecht. Nichts kann ihnen dagegen weniger zugestanden werden, als hässliche Manieren oder ein pessimistischer Blick, ein Auge, das verhässlicht—, oder gar eine Entrüstung über den Gesamt-Aspekt der Dinge. Die Entrüstung ist das Vorrecht der Tschandala; der Pessimismus desgleichen. "Die Welt ist vollkommen—;so redet der Instinkt der Geistigsten, der Jasagende Instinkt: die Unvollkommenheit, das Unter-uns jeder Art, die Distanz, das Pathos der Distanz, der Tschandala selbst gehört noch zu dieser Vollkommenheit." Die geistigsten Menschen, als die Stärksten, finden ihr Glück, worin Andre ihren Untergang finden würden: im Labyrinth, in der Härte gegen sich und andre, im Versuch; ihre Lust in die Selbstbezwungung: der Asketismus wird bei ihnen Natur, Bedürfnis, Instinkt. Die schwere Aufgabe gilt ihnen als Vorrecht; mit Lasten zu spielen, die andre erdrücken, eine Erholung ... Erkenntnis—eine Form des Asketismus.— Sie die ehrwürdigste Art Mensch: das schliesst nicht aus, dass sie die heiterste, die liebenswürdigste sind. Sie herrschen, nicht weil sie wollen, sondern weil sie sind, es steht ihnen nicht frei, die Zweiten zu sein.— Die Zweiten: das sind die Wächter des Rechts, die Pfleger der Ordnung und der Sicherheit, das sind die vornehmen Krieger, das ist der König vor allem als die höchste Formel von Krieger, Richter und Aufrechterhalter des Gesetzes. Die Zweiten sind die Exekutive der Geistigen, das Nächste, was zu ihnen gehört, das was ihnen alles Grobe in der Arbeit des Herrschens abnimmt—ihr Gefolge, ihre rechte Hand, ihre beste Schülerschaft.— In dem Allem, nochmals gesagt, ist Nichts von Willkür, Nichts "gemacht"; was anders ist, ist gemacht,—die Natur ist dann zu Schanden gemacht ... Die Ordnung der Kasten, die Rangordnung, formuliert nur das oberste Gesetz des Lebens selbst; die Abscheidung der drei Typen ist nötig zur Erhaltung der Gesellschaft, zur Ermöglichung höherer und höchster Typen,—die Ungleichheit der Rechte ist erst die Bedingung dafür, dass es überhaupt Rechte gibt.— Ein Recht ist ein Vorrecht. In seiner Art Sein hat jeder auch sein Vorrecht. Unterschätzen wir die Vorrechte der Mittelmässigen nicht. Das Leben nach der Höhe zu wird immer härter,—die Kälte nimmt zu, die Verantwortlichkeit nimmt zu. Eine hohe Kultur ist eine Pyramide: sie kann nur auf einem breiten Boden stehn, sie hat zu allererst eine stark und gesund konsolidierte Mittelmässigkeit zur Voraussetzung. Das Handwerk, der Handel, der Ackerbau, die

Wissenschaft, der grösste Teil der Kunst, der ganze Inbegriff der Berufstätigkeit mit Einem Wort, verträgt sich durchaus nur mit einem Mittelmass im Können und Begehren: dergleichen wäre deplaciert unter Ausnahmen, der dazugehörige Instinkt widerspräche sowohl dem Aristokratismus als dem Anarchismus. Dass man ein öffentlicher Nutzen ist, ein Rad, eine Funktion, dazu gibt es eine Naturbestimmung: nicht die Gesellschaft, die Art Glück, deren die Allermeisten bloss fähig sind, macht aus ihnen intelligente Maschinen. Für den Mittelmässigen ist mittelmässig sein ein Glück; die Meisterschaft in Einem, die Spezialität ein natürlicher Instinkt. Es würde eines tieferen Geistes vollkommen unwürdig sein, in der Mittelmässigkeit an sich schon einen Einwand zu sehn. Sie ist selbst die erste Notwendigkeit dafür, dass es Ausnahmen geben darf: eine hohe Kultur ist durch sie bedingt. Wenn der Ausnahme-Mensch gerade die Mittelmässigen mit zarteren Fingern handhabt, als sich und seinesgleichen, so ist dies nicht bloss Höflichkeit des Herzens,—es ist einfach seine Pflicht ... Wen hasse ich unter dem Gesindel von heute am besten? Das Sozialisten-Gesindel, die Tschandala-Apostel, die den Instinkt, die Lust, das Genügsamkeits-Gefühl des Arbeiters mit seinem kleinen Sein untergraben,—die ihn neidisch machen, die ihn Rache lehren ... Das Unrecht liegt niemals in ungleichen, es liegt im Anspruch auf "gleiche" Rechte ... Was ist schlecht? Aber ich sagte es schon: alles, was aus Schwäche, aus Neid, aus Rache stammt.— Der Anarchist und der Christ sind Einer Herkunft ...

58

In der Tat, es macht einen Unterschied, zu welchem Zweck man lügt: ob man damit erhält oder zerstört. Man darf zwischen Christ und Anarchist eine vollkommene Gleichung aufstellen: ihr Zweck, ihr Instinkt geht nur auf Zerstörung. Den Beweis für diesen Satz hat man aus der Geschichte nur abzulesen: sie enthält ihn in entsetzlicher Deutlichkeit. Lernten wir eben eine religiöse Gesetzgebung kennen, deren Zweck war, die oberste Bedingung dafür, dass das Leben gedeiht, eine grosse Organisation der Gesellschaft zu "verewigen," das Christentum hat seine Mission darin gefunden, mit eben einer solchen Organisation, weil in ihr das Leben gedieh, ein Ende zu machen. Dort sollte der Vernunft-Ertrag von langen Zeiten des Experiments und der Unsicherheit zum fernsten Nutzen angelegt und die Ernte so gross, so reichlich, so vollständig wie möglich heimgebracht werden: hier wurde, umgekehrt, über Nacht die Ernte vergiftet ... Das, was aere perennius dastand, das imperium Romanum, die grossartigste Organisations-Form unter schwierigen Bedingungen, die bisher erreicht worden ist, im Vergleich zu der alles Vorher, alles Nachher Stückwerk, Stümperei, Dilettantismus ist,—jene heiligen

Anarchisten haben sich eine "Frömmigkeit" daraus gemacht, "die Welt," das heisst das imperium Romanum zu zerstören, bis kein Stein auf dem andern blieb,—bis selbst Germanen und andre Rüpel darüber Herr werden konnten ... Der Christ und der Anarchist: beide *décadents*, beide unfähig, anders als auflösend, vergiftend, verkümmern, blutaussaugend zu wirken, beide der Instinkt des Todhasses gegen alles, was steht, was gross dasteht, was Dauer hat, was dem Leben Zukunft verspricht ... Das Christentum war der Vampir des imperium Romanum,—es hat die ungeheure Tat der Römer, den Boden für eine grosse Kultur zu gewinnen, die Zeit hat, über Nacht ungetan gemacht.— Versteht man es immer noch nicht? Das imperium Romanum, das wir kennen, das uns die Geschichte der römischen Provinz immer besser kennen lehrt, dies bewunderungswürdigste Kunstwerk des grossen Stils, war ein Anfang, sein Bau berechnet, sich mit Jahrtausenden zu beweisen,—es ist bis heute nie so gebaut, nie auch nur geträumt worden, in gleichem Masse *sub specie aeterni* zu bauen!— Diese Organisation war fest genug, schlechte Kaiser auszuhalten: der Zufall von Personen darf nichts in solchen Dingen zu tun haben,—erstes Prinzip aller grossen Architektur. Aber sie war nicht fest genug gegen die korrupteste Art Korruption, gegen den Christen ... Dies heimliche Gewürm, das sich in Nacht, Nebel und Zweideutigkeit an alle einzelnen heranschlich und jedem einzelnen den Ernst für wahre Dinge, den Instinkt überhaupt für Realitäten aussog, diese feige, femininische und zuckersüsse Bande hat Schritt für Schritt die "Seelen" diesem ungeheuren Bau entfremdet,—jene wertvollen, jene männlich-vornehmen Naturen, die in der Sache Rom's ihre eigne Sache, ihren eignen Ernst, ihren eignen Stolz empfanden. Die Mucker-Schleicherei, die Konventikel-Heimlichkeit, düstere Begriffe wie Hölle, wie Opfer des Unschuldigen, wie *unio mystica* im Bluttrinken, vor allem das langsam aufgeschürte Feuer der Rache, der Tschandala-Rache—das wurde Herr über Rom, dieselbe Art von Religion, der in ihrer Präexistenz-Form schon Epikur den Krieg gemacht hatte. Man lese Lucrez, um zu begreifen, was Epikur bekämpft hat, nicht das Heidentum, sondern "das Christentum," will sagen die Verderbnis der Seelen durch den Schuld-, durch den Straf- und Unsterblichkeits-Begriff.— Er bekämpfte die unterirdischen Kulte, das glatte latente Christentum,—die Unsterblichkeit zu leugnen war damals schon eine wirkliche Erlösung.— Und Epikur hätte gesiegt, jeder achtbare Geist im römischen Reich war Epikureer: da erschien Paulus ... Paulus, der Fleisch-, der Genie-gewordne Tschandala-Hass gegen Rom, gegen "die Welt," der Jude, der ewige Jude *par excellence* ... Was er erriet, das war, wie man mit Hilfe der kleinen sektiererischen Christen-Bewegung abseits des Judentums einen "Weltbrand" entzünden könne, wie man mit dem Symbol "Gott am Kreuze" alles Unten-Liegende, alles Heimlich-Aufrührerische, die ganze Erbschaft anarchistischer Umtriebe im Reich, zu einer ungeheuren Macht aufsummieren könne. "Das Heil kommt von den Juden."— Das Christentum als Formel, um die unterirdischen Kulte aller Art, die des

Osiris, der grossen Mutter, des Mithras zum Beispiel, zu überbieten—und zu summieren: in dieser Einsicht besteht das Genie des Paulus. Sein Instinkt war darin so sicher, dass er die Vorstellungen, mit denen jene Tschandala-Religionen faszinierten, mit schonungsloser Gewalttätigkeit an der Wahrheit dem "Heilande" seiner Erfindung in den Mund legte, und nicht nur in den Mund—dass er aus ihm etwas machte, das auch ein Mithras-Priester verstehn konnte ... Dies war sein Augenblick von Damaskus: er begriff, dass er den Unsterblichkeits-Glauben nötig hatte, um "die Welt" zu entwerten, dass der Begriff "Hölle" über Rom noch Herr wird,—dass man mit dem "Jenseits" das Leben tötet ... Nihilist und Christ: das reimt sich, das reimt sich nicht bloss ...

59

Die ganze Arbeit der antiken Welt umsonst: ich habe kein Wort dafür, das mein Gefühl über etwas so Ungeheures ausdrückt.— Und in Anbetracht, dass ihre Arbeit eine Vorarbeit war, dass eben erst der Unterbau zu einer Arbeit von Jahrtausenden mit granitnem Selbstbewusstsein gelegt war, der ganze Sinn der antiken Welt umsonst! ... Wozu Griechen? wozu Römer?— Alle Voraussetzungen zu einer gelehrten Kultur, alle wissenschaftlichen Methoden waren bereits da, man hatte die grosse, die unvergleichliche Kunst, gut zu lesen, bereits festgestellt—diese Voraussetzung zur Tradition der Kultur, zur Einheit der Wissenschaft; die Naturwissenschaft, im Bunde mit Mathematik und Mechanik, war auf dem allerbesten Wege,—der Tatsachen-Sinn, der letzte und wertvollste aller Sinne, hatte seine Schulen, seine bereits Jahrhunderte alte Tradition! Versteht man das? Alles Wesentliche war gefunden, um an die Arbeit gehn zu können:—die Methoden, man muss es zehnmal sagen, sind das Wesentliche, auch das Schwierigste, auch Das, was am längsten die Gewohnheiten und Faulheiten gegen sich hat. Was wir heute, mit unsäglicher Selbstbeziehung—denn wir haben alle die schlechten Instinkte, die christlichen, irgendwie noch im Leibe—, uns zurückerobert haben, den freien Blick vor der Realität, die vorsichtige Hand, die Geduld und den Ernst im Kleinsten, die ganze Rechtschaffenheit der Erkenntnis—sie war bereits da! vor mehr als zwei Jahrtausenden bereits! Und, dazu gerechnet, der gute, der feine Takt und Geschmack! Nicht als Gehirn-Dressur! Nicht als "deutsche" Bildung mit Rüpel-Manieren! Sondern als Leib, als Gebärde, als Instinkt,—als Realität mit Einem Wort ... Alles umsonst! Über Nacht bloss noch eine Erinnerung!— Griechen! Römer! die Vornehmheit des Instinkts, der Geschmack, die methodische Forschung, das Genie der Organisation und Verwaltung, der Glaube, der Wille zur Menschen-Zukunft, das grosse Ja zu allen Dingen als imperium Romanum sichtbar, für alle Sinne sichtbar, der grosse Stil nicht

mehr bloss Kunst, sondern Realität, Wahrheit, Leben geworden ...— Und nicht durch ein Natur-Ereignis über Nacht verschüttet! Nicht durch Germanen und andre Schwerfüssler niedergetreten! Sondern von listigen, heimlichen, unsichtbaren, blutarmen Vampiren zuschanden gemacht! Nicht besiegt,—nur ausgesogen! ... Die versteckte Rachsucht, der kleine Neid Herr geworden! Alles Erbärmliche, An-sich-Leidende, Von-schlechten-Gefühlen-Heimgesuchte, die ganze Ghetto-Welt der Seele mit einem Male obenauf! — — Man lese nur irgend einen christlichen Agitator, den heiligen Augustin zum Beispiel, um zu begreifen, um zu riechen, was für unsaubere Gesellen damit obenauf gekommen sind. Man würde sich ganz und gar betrügen, wenn man irgendwelchen Mangel an Verstand bei den Führern der christlichen Bewegung voraussetzte:—oh sie sind klug, klug bis zur Heiligkeit, diese Herrn Kirchenväter! Was ihnen abgeht, ist etwas ganz Anderes. Die Natur hat sie vernachlässigt,—sie vergass, ihnen eine bescheidne Mitgift von achtbaren, von anständigen, von reinlichen Instinkten mitzugeben ... Unter uns, es sind nicht einmal Männer ... Wenn der Islam das Christentum verachtet, so hat er tausend Mal recht dazu: der Islam hat Männer zur Voraussetzung ...

60

Das Christentum hat uns um die Ernte der antiken Kultur gebracht, es hat uns später wieder um die Ernte der Islam-Kultur gebracht. Die wunderbar maurische Kultur-Welt Spaniens, uns im Grunde verwandter, zu Sinn und Geschmack redender als Rom und Griechenland, wurde niedergetreten—ich sage nicht von was für Füßen—warum? weil sie vornehmen, weil sie Männer-Instinkten ihre Entstehung verdankte, weil sie zum Leben ja sagte auch noch mit den seltenen und raffinierten Kostbarkeiten des maurischen Lebens! ... Die Kreuzritter bekämpften später etwas, vor dem sich in den Staub zu legen ihnen besser angestanden hätte,—eine Kultur, gegen die sich selbst unser neunzehntes Jahrhundert sehr arm, sehr "spät" vorkommen dürfte.— Freilich, sie wollten Beute machen: der Orient war reich ... Man sei doch unbefangen! Kreuzzüge—die höhere Seeräuberei, weiter nichts!— Der deutsche Adel, Wikinger-Adel im Grunde, war damit in seinem Elemente: die Kirche wusste nur zu gut, womit man deutschen Adel hat ... Der deutsche Adel, immer die "Schweizer" der Kirche, immer im Dienste aller schlechten Instinkte der Kirche,—aber gut bezahlt ... Dass die Kirche gerade mit Hilfe deutscher Schwerter, deutschen Blutes und Mutes ihren Todfeindschafts-Krieg gegen alles Vornehme auf Erden durchgeführt hat! Es gibt an dieser Stelle eine Menge schmerzlicher Fragen. Der deutsche Adel fehlt beinahe in der Geschichte der höheren Kultur: man errät den Grund ... Christentum, Alkohol—die beiden grossen Mittel der

Korruption ... An sich sollte es ja keine Wahl geben, angesichts von Islam und Christentum, so wenig als Angesichts eines Arabers und eines Juden. Die Entscheidung ist gegeben, es steht Niemandem frei, hier noch zu wählen. Entweder ist man ein Tschandala, oder man ist es nicht ... "Krieg mit Rom auf's Messer! Friede, Freundschaft mit dem Islam": so empfand, so tat jener grosse Freigeist, das Genie unter den deutschen Kaisern, Friedrich der Zweite. Wie? muss ein Deutscher erst Genie, erst Freigeist sein, um anständig zu empfinden?— Ich begreife nicht, wie ein Deutscher je christlich empfinden konnte ...

61

Hier tut es Not, eine für Deutsche noch hundert Mal peinlichere Erinnerung zu berühren. Die Deutschen haben Europa um die letzte grosse Kultur-Ernte gebracht, die es für Europa heimzubringen gab,—um die der Renaissance. Versteht man endlich, will man verstehn, was die Renaissance war? Die Umwertung der christlichen Werte, der Versuch, mit allen Mitteln, mit allen Instinkten, mit allem Genie unternommen, die Gegen-Werte, die vornehmen Werte zum Sieg zu bringen ... Es gab bisher nur diesen grossen Krieg, es gab bisher keine entscheidendere Fragestellung als die der Renaissance,—meine Frage ist ihre Frage—: es gab auch nie eine grundsätzlichere, eine geradere, eine strenger in ganzer Front und auf das Zentrum los geführte Form des Angriffs! An der entscheidenden Stelle, im Sitz des Christentums selbst angreifen, hier die vornehmen Werte auf den Thron bringen, will sagen in die Instinkte, in die untersten Bedürfnisse und Begierden der daselbst Sitzenden hineinbringen ... Ich sehe eine Möglichkeit vor mir von einem vollkommen überirdischen Zauber und Farbenreiz:—es scheint mir, dass sie in allen Schauern raffinierter Schönheit erglänzt, dass eine Kunst in ihr am Werke ist, so göttlich, so teuflermässig-göttlich, dass man Jahrtausende umsonst nach einer zweiten solchen Möglichkeit durchsucht; ich sehe ein Schauspiel, so sinnreich, so wunderbar paradox zugleich, dass alle Gottheiten des Olymps einen Anlass zu einem unsterblichen Gelächter gehabt hätten—Cesare Borgia als Papst ... Versteht man mich? ... Wohl, das wäre der Sieg gewesen, nach dem ich heute allein verlange—: damit war das Christentum abgeschafft!— Was geschah? Ein deutscher Mönch, Luther, kam nach Rom. Dieser Mönch, mit allen rachsüchtigen Instinkten eines verunglückten Priesters im Leibe, empörte sich in Rom gegen die Renaissance ... Statt mit tiefster Dankbarkeit das Ungeheure zu verstehn, das geschehen war, die Überwindung des Christentums an seinem Sitz—, verstand sein Hass aus diesem Schauspiel nur seine Nahrung zu ziehn. Ein religiöser Mensch denkt nur an sich.— Luther sah die Verderbnis

des Papsttums, während gerade das Gegenteil mit Händen zu greifen war: die alte Verderbnis, das peccatum originale, das Christentum sass nicht mehr auf dem Stuhl des Papstes! Sondern das Leben! Sondern der Triumph des Lebens! Sondern das grosse Ja zu allen hohen, schönen, verwegenen Dingen! ... Und Luther stellte die Kirche wieder her: er griff sie an ... Die Renaissance—ein Ereignis ohne Sinn, ein grosses Umsonst!— Ah diese Deutschen, was sie uns schon gekostet haben! Umsonst—das war immer das Werk der Deutschen.— Die Reformation; Leibnitz; Kant und die sogenannte deutsche Philosophie; die Freiheits-Kriege; das Reich—jedes Mal ein Umsonst für etwas, das bereits da war, für etwas Unwiederbringliches ... Es sind meine Feinde, ich bekenne es, diese Deutschen: ich verachte in ihnen jede Art von Begriffs- und Wert-Unsauberkeit, von Feigheit vor jedem rechtschaffnen Ja und Nein. Sie haben, seit einem Jahrtausend beinahe, Alles verfilzt und verwirrt, woran sie mit ihren Fingern rührten, sie haben alle Halbheiten—Drei-Achtelsheiten!—auf dem Gewissen, an denen Europa krank ist,—sie haben auch die unsauberste Art Christentum, die es gibt, die unheilbarste, die unwiderlegbarste, den Protestantismus auf dem Gewissen ... Wenn man nicht fertig wird mit dem Christentum, die Deutschen werden daran schuld sein ...

62

— Hiermit bin ich am Schluss und spreche mein Urteil. Ich verurteile das Christentum, ich erhebe gegen die christliche Kirche die furchtbarste aller Anklagen, die je ein Ankläger in den Mund genommen hat. Sie ist mir die höchste aller denkbaren Korruptionen, sie hat den Willen zur letzten auch nur möglichen Korruption gehabt. Die christliche Kirche liess Nichts mit ihrer Verderbnis unberührt, sie hat aus jedem Wert einen Unwert, aus jeder Wahrheit eine Lüge, aus jeder Rechtschaffenheit eine Seelen-Niedertracht gemacht. Man wage es noch, mir von den "humanitären" Segnungen zu reden! Irgend einen Notstand abschaffen ging wider ihre tiefste Nützlichkeit,—sie lebte von Notständen, sie schuf Notstände, um sich zu verewigen ... Der Wurm der Sünde zum Beispiel: mit diesem Notstande hat erst die Kirche die Menschheit bereichert!— Die "Gleichheit der Seelen vor Gott," diese Falschheit, dieser Vorwand für die rancunes aller Niedriggesinnten, dieser Sprengstoff von Begriff, der endlich Revolution, moderne Idee und Niedergangs-Prinzip der ganzen Gesellschafts-Ordnung geworden ist,—ist christlicher Dynamit ... "Humanitäre" Segnungen des Christentums! Aus der humanitas einen Selbst-Widerspruch, eine Kunst der Selbstschändung, einen Willen zur Lüge um jeden Preis, einen Widerwillen, eine Verachtung aller guten und rechtschaffnen Instinkte herauszuzüchten!— Das wären mir Segnungen des Christentums! —Der

Parasitismus als einzige Praxis der Kirche; mit ihrem Bleichsuchts-, ihren "Heiligkeits"-
Ideale jedes Blut, jede Liebe, jede Hoffnung zum Leben austrinkend; das Jenseits als
Wille zur Verneinung jeder Realität; das Kreuz als Erkennungszeichen für die
unterirdischste Verschwörung, die es je gegeben hat,—gegen Gesundheit, Schönheit,
Wohlgeratenheit, Tapferkeit, Geist, Güte der Seele, gegen das Leben selbst ...

Diese ewige Anklage des Christentums will ich an alle Wände schreiben, wo es nur
Wände gibt,—ich habe Buchstaben, um auch Blinde sehend zu machen ... Ich heisse das
Christentum den Einen grossen Fluch, die Eine grosse innerlichste Verdorbenheit, den
Einen grossen Instinkt der Rache, dem kein Mittel giftig, heimlich, unterirdisch, klein
genug ist,—ich heisse es den Einen unsterblichen Schandfleck der Menschheit ...

Und man rechnet die Zeit nach dem dies nefastus, mit dem dies Verhängnis anhob,—
nach dem ersten Tag des Christentums!— Warum nicht lieber nach seinem letzten?—
Nach heute? — Umwertung aller Werte! ...

Gesetz wider das Christenthum.

Gegeben am Tage des Heils, am ersten Tage des Jahres Eins

(- am 30. September 1888 der falschen Zeitrechnung)

Todkrieg gegen das Laster:

das Laster ist das Christenthum

Erster Satz. - Lasterhaft ist jede Art Widernatur. Die lasterhafteste Art Mensch ist der
Priester: er lehrt die Widernatur. Gegen den Priester hat man nicht Gründe, man hat das
Zuchthaus.

Zweiter Satz.- Jede Theilnahme an einem Gottesdienste ist ein Attentat auf die
öffentliche Sittlichkeit. Man soll härter gegen Protestanten als gegen Katholiken sein,

härter gegen liberale Protestanten als gegen strenggläubige. Das Verbrecherische im Christ-sein nimmt in dem Maasse zu, als man sich der Wissenschaft nähert. Der Verbrecher der Verbrecher ist folglich der Philosoph.

Dritter Satz. - Die fluchwürdige Stätte, auf der das Christenthum seine Basilisken-Eier gebrütet hat, soll dem Erdboden gleich gemacht werden und als verruchte Stelle der Erde der Schrecken aller Nachwelt sein. Man soll giftige Schlangen auf ihr züchten.

Vierter Satz.- Die Predigt der Keuschheit ist eine öffentliche Aufreizung zur Widernatur. Jede Verachtung des geschlechtlichen Lebens, jede Verunreinigung desselben durch den Begriff "unrein" ist die eigentliche Sünde wider den heiligen Geist des Lebens.

Fünfter Satz. - Mit einem Priester an Einem Tisch essen stößt aus: man excommunicirt sich damit aus der rechtschaffnen Gesellschaft. Der Priester ist uns er Tschandala, - man soll ihn verfehlen, aushungern, in jede Art Wüste treiben.

Sechster Satz. - Man soll die "heilige" Geschichte mit dem Namen nennen, den sie verdient, als verfluchte Geschichte; man soll die Worte "Gott", "Heiland", "Erlöser", "Heiliger" zu Schimpfworten, zu Verbrecher-Abzeichen benutzen.

Siebenter Satz. – Der Rest folgt daraus.

Der Antichrist.

APPROVED

By Godslasteraar at 10:35 pm, Mar 09, 2006